

SCB:s medborgarundersökning – hösten 2016

Hofors kommun



Rapport

Innehållsförteckning

Rapport

SCB:s medborgarundersökning hösten 2016.....	1
<u>Resultat Del A</u>	
– Hur ser medborgarna på kommunen som en plats att bo och leva på?	2
<u>Resultat Del B</u>	
– Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?	8
<u>Resultat Del C</u>	
– Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?	15
Om undersökningen.....	21
Inför eget arbete med resultaten	22
Enkät.....	23

Rapportbilaga

Inför eget arbete med resultaten

Förändringar i enkäten

SCB:s analysmodell med NKI

Om undersökningen

Diagram och tabeller

Del A – Hur ser medborgarna på sin kommun som en plats att
bo och leva på?

Del B – Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?

Del C – Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?

SCB:s medborgarundersökning hösten 2016

Varje vår och höst erbjuder Statistiska centralbyrån (SCB) Sveriges kommuner att delta i SCB:s medborgarundersökning.

Sammanlagt deltog 81 kommuner hösten 2016. Sedan undersökningen genomfördes första gången hösten 2005 har 265 av landets kommuner deltagit och 242 av dessa har deltagit mer än en gång. Kommunernas resultat är tillgängliga

via www.scb.se/medborgarundersokningen.

I denna rapport redovisas resultatet för Hofors kommun.

Undersökningen genomfördes mellan den 5 september och den 8 november 2016. Ett urval på 600 personer i åldrarna 18 – 84 år tillfrågades och av dessa besvarade 41 procent enkäten.

Jämförelser med resultat för samtliga kommuner avser de 136 kommuner som var med i undersökningen våren eller hösten 2016.

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index

Resultaten analyseras med SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Analysmodellen är uppbyggd dels av ett mått på den totala nöjdheten och dels av ett antal frågeområden som återger delar av den undersökta verksamheten eller området. Analysmodellen syftar till att visa vad som bör prioriteras för att öka nöjdheten bland kommunens medborgare.

Tre olika delar med varsitt helhetsbetyg

- Helhetsbetyget *Nöjd-Region-Index (NRI)*, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på.
- Helhetsbetyget *Nöjd-Medborgar-Index (NMI)*, med frågor om kommunens olika verksamheter.
- Helhetsbetyget *Nöjd-Inflytande-Index (NII)*, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter.
- Helhetsbetygen mäts med tre specifika frågor.
- Frågorna besvaras på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.
- Frågeområdenas resultat redovisas som betygsindex, vilka kan variera mellan 0 och 100.
- Betygsindex under 40 klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och 75 eller högre tolkas som "mycket nöjd".

För att avgöra om skillnader i betygsindex är statistiskt säkerställda används följande förfarande: om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra anses skillnaden vara statistiskt säkerställd. Alla kommenterade skillnader mellan kommunens betygsindex och genomsnittsresultaten är statistiskt säkerställda om inget annat anges.

En utförligare beskrivning av analysmodellen finns i rapportbilagan.

Del A.

Hur ser medborgarna på Hofors kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Tabell A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* samt frågeområdena efter sina betygsindex för Hofors kommun. Hösten 2016.

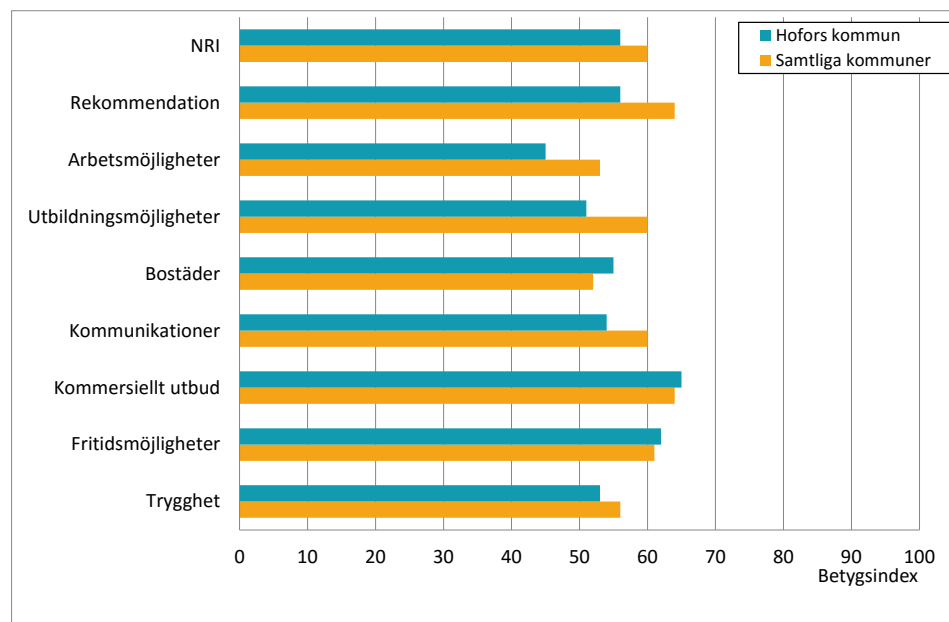
Hofors kommun	Betygsindex	Felmarginaler
NRI	56	±4,1
Rekommendation	56	±5,1
Kommersiellt utbud	65	±2,6
Fritidsmöjligheter	62	±3,1
Bostäder	55	±4,5
Kommunikationer	54	±3,1
Trygghet	53	±4,9
Utbildningsmöjligheter	51	±3,3
Arbetsmöjligheter	45	±3,8

Nöjd-Region-Index

- Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Region-Index (NRI) för hur medborgarna bedömer Hofors kommun som en plats att bo och leva på blev 56.
- För Hofors kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för frågeområdena *Trygghet* samt *Bostäder* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Region-Index.
- 34 procent av medborgarna i Hofors kommun kan starkt rekommendera vänner och bekanta att flytta till kommunen (betyg 8-10 på den 10-gradiga skalan) medan 28 procent vill avråda från det (betyg 1-4 på den 10-gradiga skalan).

Skiljer sig Hofors kommun från samtliga deltagande kommuner?

Diagram A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* och frågeområdenas betygsindex för Hofors kommun samt för samtliga 136 kommuner i undersökningsomgångarna våren eller hösten 2016.



NRI för samtliga 136 kommuner som var med i undersökningen hösten eller våren 2016 blev 60. NRI för Hofors kommun är inte säkerställt högre eller lägre jämfört med genomsnittresultatet.

Jämfört med genomsnittresultatet är betygsindexet för frågeområdet ...

... **Rekommendation** lägre.

... **Arbetsmöjligheter** lägre.

... **Utbildningsmöjligheter** lägre.

... **Bostäder** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Kommunikationer** lägre.

... **Kommersiellt utbud** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Fritidsmöjligheter** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Trygghet** inte säkerställt högre eller lägre.

Skiljer sig Hofors kommun från deltagande kommuner i samma storleksklass?

Tabell A2. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* och frågeområdenas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 136 kommuner i undersökningsomgångarna våren eller hösten 2016.

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga 136 kommuner	Kommunresultat
	Färre än 10 000	10 000 – 14 999	15 000 – 19 999	20 000 – 29 999	30 000 – 49 999	50 000 eller fler		
NRI	59	58	56	60	62	63	60	56
Rekommendation	61	61	58	64	67	69	64	56
Arbetsmöjligheter	46	50	49	54	56	58	53	45
Utbildningsmöjligheter	47	52	55	59	63	72	60	51
Bostäder	53	50	52	53	53	51	52	55
Kommunikationer	52	54	58	61	64	66	60	54
Kommersiellt utbud	60	59	61	62	64	70	64	65
Fritidsmöjligheter	56	56	57	60	62	67	61	62
Trygghet	61	59	53	55	55	55	56	53
ANTAL SVARANDE	4 655	8 842	7 216	11 425	12 718	18 098	62 954	241
ANTAL KOMMUNER	17	24	14	22	25	34	136	

NRI för kommunerna i samma storleksklass (färre än 10 000 invånare) blev 59. NRI för Hofors kommun är inte säkerställt högre eller lägre jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass.

Jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass är betygsindexet för frågeområdet ...

... **Rekommendation** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Arbetsmöjligheter** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Utbildningsmöjligheter** högre.

... **Bostäder** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Kommunikationer** inte säkerställt högre eller lägre.

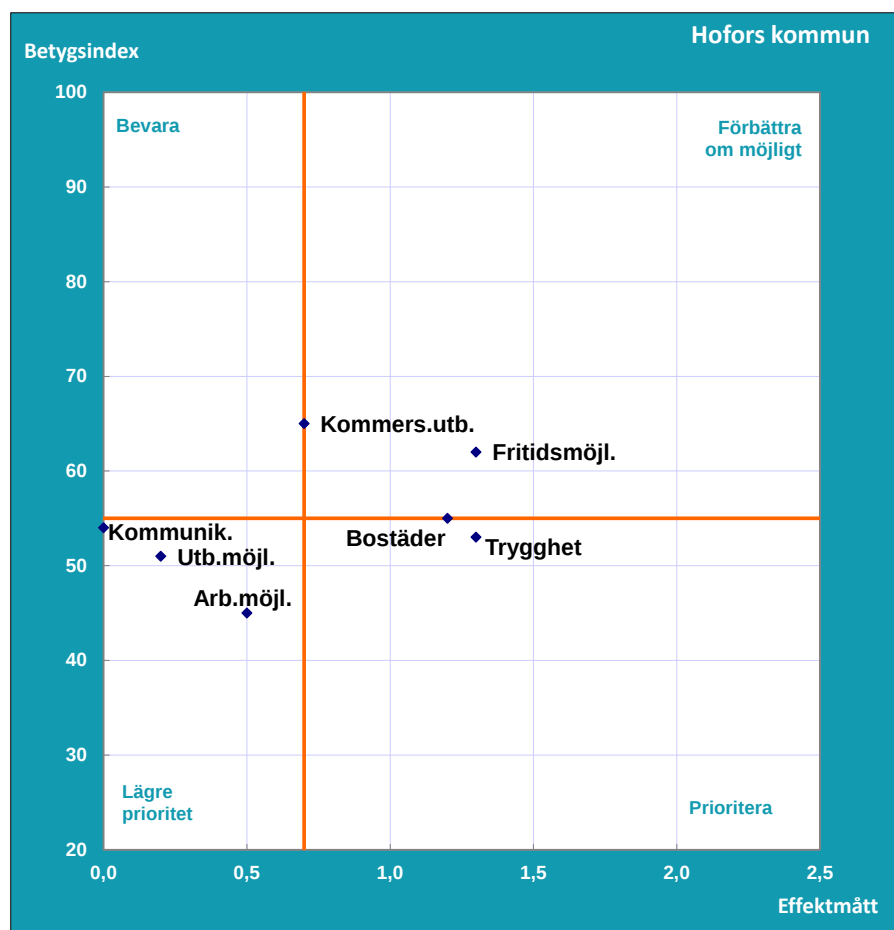
... **Kommersiellt utbud** högre.

... **Fritidsmöjligheter** högre.

... **Trygghet** lägre.

Vilka frågeområden bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Hofors kommun?

Diagram A2. Nöjd-Region-Index (NRI) – Prioriteringsmatris för Hofors kommun. Hösten 2016.



Frågeområden som bör **Prioriteras** förväntas vid en förbättring ha stor påverkan på helhetsbetyget NRI. Dessa har fått relativt låga betygsindex och har förhållandevis hög effekt, det vill säga stor påverkan på helhetsbetyget NRI.

I en andra prioriteringsgrupp återfinns de frågeområden som hamnar uppe till höger i matrisen, **Förbättra om möjligt**. Även dessa områden har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras.

Frågeområden som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen kan ges **Lägre prioritet** eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI.

Högst upp till vänster hamnar de frågeområden vars betygsindex kan **Bevaras**. En minskning av betygsindexet kan dock leda till att effektmåttet ökar och frågeområdet hamnar då i den prioriterade delen av matrisen.

Frågeområden som bör prioriteras

Trygghet, Bostäder

Frågeområden som bör förbättras om möjligt

Fritidsmöjligheter, Kommersiellt utbud

Frågeområden som kan ges lägre prioritet

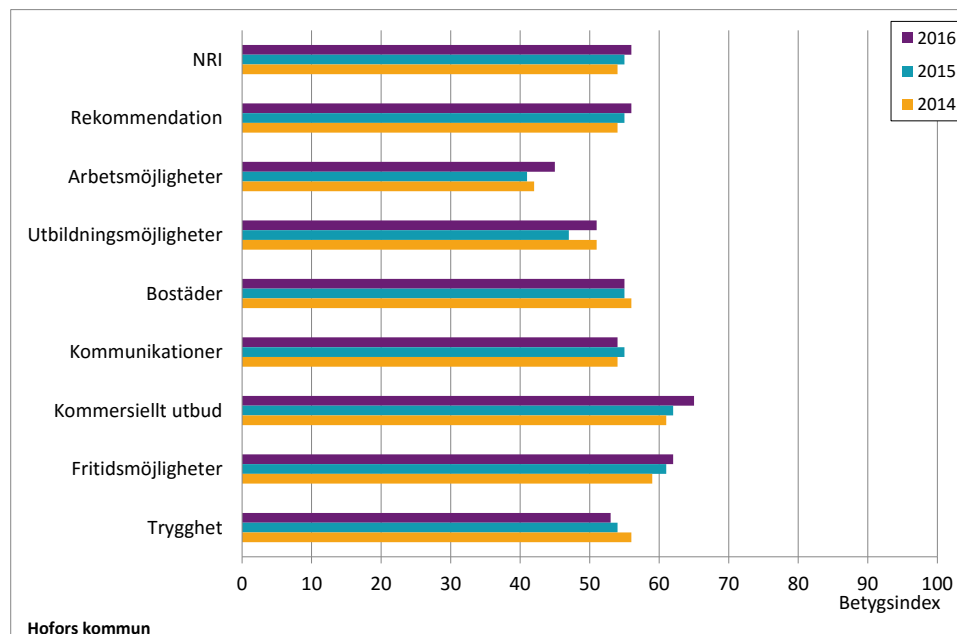
Arbetsmöjligheter, Utbildningsmöjligheter, Kommunikationer

Frågeområden som bör bevaras

Inget frågeområde har hamnat här.

Jämförelser med tidigare år

Diagram A3. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* och frågeområdenas betygsindex för Hofors kommun. De tre senaste omgångarna kommunen deltagit.



Hofors kommun deltog även i medborgarundersökningen hösten 2005, hösten 2011, hösten 2013, hösten 2014 och hösten 2015.

NRI för Hofors kommun blev 56 i årets undersökning. Det är inte en säkerställd förändring jämfört med hösten 2015 då NRI var 55.

För Hofors kommun har inga frågeområden fått säkerställt förändrade betygsindex jämfört med hösten 2015.

Indexet *Rekommendation* blev 56 för Hofors kommun i årets undersökning. Det är inte en säkerställd förändring jämfört med hösten 2015 då indexet *Rekommendation* var 55.

Frågeområdenas betygsindex efter kön och ålder

Tabell A3. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* samt frågeområdenas betygsindex efter kön för Hofors kommun. Hösten 2016.

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NRI	56	±7,5	56	±6,4	56	±4,1
Rekommendation	58	±9,2	55	±7,4	56	±5,1
Arbetsmöjligheter	45	±5,6	45	±7,6	45	±3,8
Utbildningsmöjligheter	48	±5,8	54	±6,1	51	±3,3
Bostäder	57	±8,7	53	±6,0	55	±4,5
Kommunikationer	55	±5,9	54	±5,0	54	±3,1
Kommersiellt utbud	66	±4,7	64	±5,1	65	±2,6
Fritidsmöjligheter	63	±6,1	60	±4,8	62	±3,1
Trygghet	59	±9,1	47	±7,1	53	±4,9
ANTAL SVARANDE	114		127		241	

Tabell A4. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* och frågeområdenas betygsindex efter ålder för Hofors kommun. Hösten 2016.

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75-84 år			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NRI	.	±	49	±10,0	51	±11,9	57	±8,1	49	±8,9	57	±7,4	66	±8,4	56	±4,1
Rekommendation	.	±	50	±13,8	50	±13,6	57	±11,2	52	±10,1	56	±7,9	67	±11,3	56	±5,1
Arbetsmöjligheter	.	±	52	±12,9	46	±12,4	44	±10,5	39	±8,2	45	±6,7	43	±6,2	45	±3,8
Utbildningsmöjligheter	.	±	46	±10,3	51	±11,1	49	±9,1	50	±7,9	54	±6,7	54	±9,0	51	±3,3
Bostäder	.	±	59	±10,9	52	±10,2	52	±9,2	50	±7,7	52	±7,2	59	±7,9	55	±4,5
Kommunikationer	.	±	53	±7,3	54	±8,3	53	±7,5	49	±7,1	56	±5,8	55	±6,4	54	±3,1
Kommersiellt utbud	.	±	65	±8,5	59	±7,8	63	±7,1	58	±7,6	64	±6,7	66	±8,8	65	±2,6
Fritidsmöjligheter	.	±	58	±8,3	58	±7,0	60	±6,5	55	±6,2	64	±5,3	63	±7,1	62	±3,1
Trygghet	.	±	40	±12,1	53	±13,4	60	±8,6	51	±9,1	54	±7,6	61	±8,8	53	±4,9
ANTAL SVARANDE	6		16		22		42		49		71		35		241	

Del B.

Hur ser medborgarna i Hofors kommun på kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Tabell B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande och tillgänglighet* samt verksamheterna efter sina betygsindex för Hofors kommun. Hösten 2016.

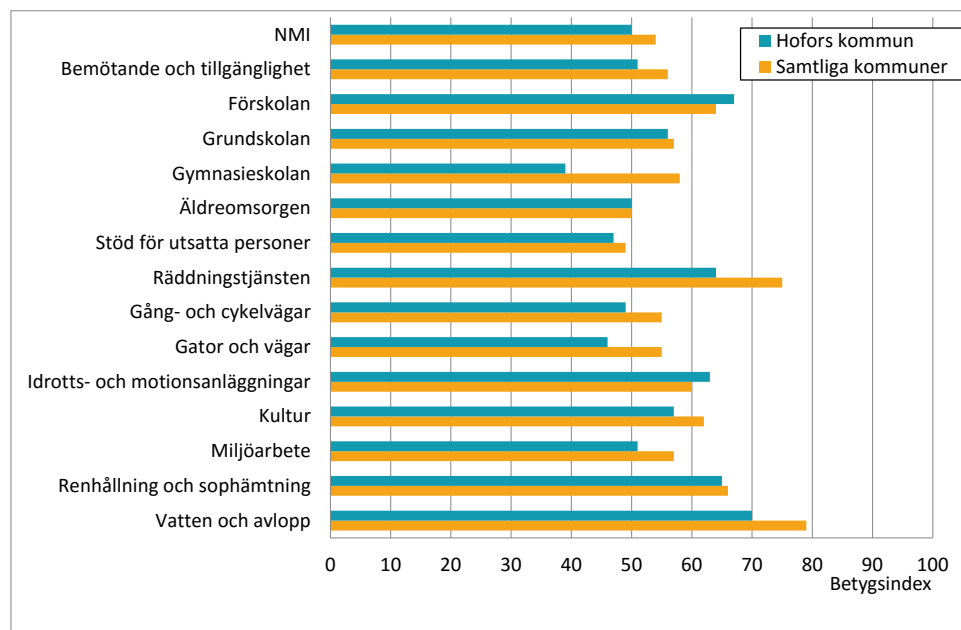
Hofors kommun	Betygsindex	Felmarginaler
NMI	50	±3,5
Bemötande och tillgänglighet	51	±3,5
Vatten och avlopp	70	±3,5
Förskolan	67	±3,1
Renhållning och sophämtning	65	±3,1
Räddningstjänsten	64	±3,3
Idrotts- och motionsanläggningar	63	±2,6
Kultur	57	±2,9
Grundskolan	56	±3,0
Miljöarbete	51	±3,5
Äldreomsorgen	50	±3,6
Gång- och cykelvägar	49	±3,6
Stöd för utsatta personer	47	±2,8
Gator och vägar	46	±3,7
Gymnasieskolan	39	±3,5

Nöjd-Medborgar-Index

- Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Medborgar-Index (NMI) för hur medborgarna bedömer kommunens verksamheter i Hofors kommun blev 50.
- För Hofors kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Gymnasieskolan*, *Grundskolan* samt *Miljöarbete* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index.
- Betygsindexet för *Bemötande och tillgänglighet*, det vill säga hur medborgarna bedömer kommunens tillgänglighet och det bemötande de får i sin kontakt med kommunen, blev 51 i Hofors kommun.

Skiljer sig Hofors kommun från samtliga deltagande kommuner?

Diagram B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande och tillgänglighet* samt verksamheternas betygsindex för Hofors kommun samt för samtliga 136 kommuner i undersökningsomgångarna våren eller hösten 2016.



NMI för samtliga 136 kommuner som var med i undersökningen hösten eller våren 2016 blev 54. NMI för Hofors kommun är lägre jämfört med genomsnittresultatet.

Jämfört med genomsnittresultatet är betygsindexet för verksamheten ...

... **Bemötande och tillgänglighet** lägre.

... **Förskolan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Grundskolan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Gymnasieskolan** lägre.

... **Äldreomsorgen** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Stöd för utsatta personer** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Räddningstjänsten** lägre.

... **Gång- och cykelvägar** lägre.

... **Gator och vägar** lägre.

... **Idrotts- och motionsanläggningar** högre.

... **Kultur** lägre.

... **Miljöarbete** lägre.

... **Renhållning och sophämtning** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Vatten och avlopp** lägre.

Skiljer sig Hofors kommun från deltagande kommuner i samma storleksklass?

Tabell B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande och tillgänglighet* samt verksamheternas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 136 kommuner i undersökningsomgångarna våren eller hösten 2016.

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga 136 kommuner	Kommun- resultat
	Färre än 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 eller fler		
NMI	52	52	51	55	56	57	54	50
Bemötande och tillgänglighet	60	56	54	56	56	55	56	51
Förskolan	66	64	62	64	64	62	64	67
Grundskolan	56	58	54	56	59	57	57	56
Gymnasieskolan	53	57	52	59	60	62	58	39
Äldreomsorgen	54	52	51	49	51	47	50	50
Stöd för utsatta personer	50	49	47	48	49	49	49	47
Räddningstjänsten	74	74	73	76	75	77	75	64
Gång- och cykelvägar	53	52	52	56	56	57	55	49
Gator och vägar	52	52	52	56	56	57	55	46
Idrotts- och motionsanläggningar	58	57	56	61	61	63	60	63
Kultur	59	58	59	63	62	67	62	57
Miljöarbete	55	53	55	58	58	60	57	51
Renhållning och sophämtning	66	65	65	67	67	67	66	65
Vatten och avlopp	80	77	76	78	79	79	79	70
ANTAL SVARANDE	4 655	8 842	7 216	11 425	12 718	18 098	62 954	241
ANTAL KOMMUNER	17	24	14	22	25	34	136	

NMI för kommunerna i samma storleksklass (färre än 10 000 invånare) blev 52. NMI för Hofors kommun är inte säkerställt högre eller lägre jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass.

Jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass är betygsindexet för verksamheten ...

... **Bemötande och tillgänglighet** lägre.

... **Förskolan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Grundskolan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Gymnasieskolan** lägre.

... **Äldreomsorgen** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Stöd för utsatta personer** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Räddningstjänsten** lägre.

... **Gång- och cykelvägar** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Gator och vägar** lägre.

... **Idrotts- och motionsanläggningar** högre.

... **Kultur** inte säkerställt högre eller lägre.

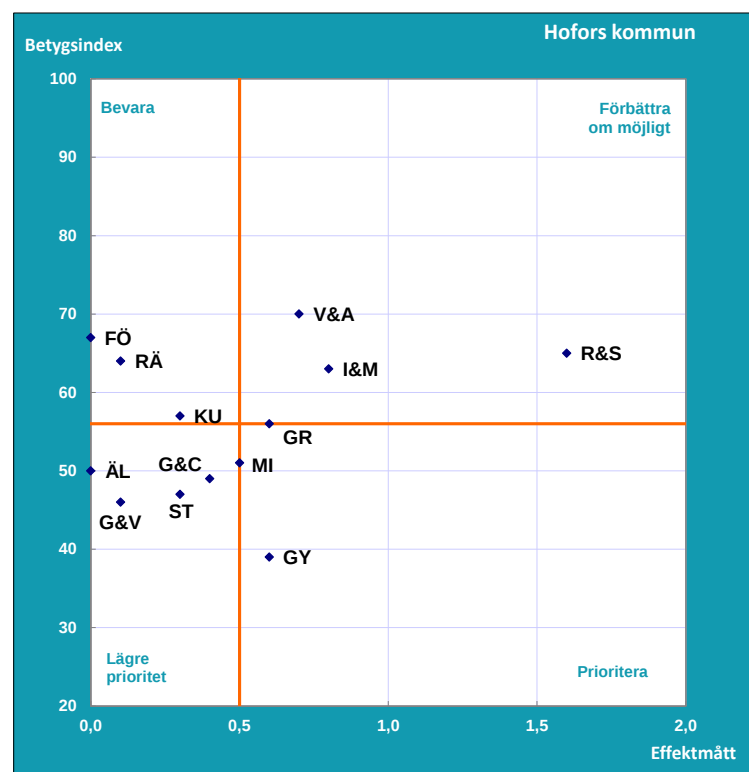
... **Miljöarbete** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Renhållning och sophämtning** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Vatten och avlopp** lägre.

Vilka verksamheter bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Hofors kommun?

Diagram B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI) – Prioriteringsmatris för Hofors kommun. Hösten 2016.



FÖ = Förskolan	RÄ = Räddningstjänsten	KU = Kultur
GR = Grundskolan	G&C = Gång- och cykelvägar	MI = Miljöarbete
GY = Gymnasieskolan	G&V = Gator och vägar	R&S = Renhållning och sophämtning
ÄL = Äldreomsorgen	I&M = Idrotts- och motionsanläggningar	V&A = Vatten och avlopp
ST = Stöd för utsatta personer		

Verksamheter som bör prioriteras

Gymnasieskolan, Grundskolan, Miljöarbete

Verksamheter som bör förbättras om möjligt

Renhållning och sophämtning, Idrotts- och motionsanläggningar, Vatten och avlopp

Verksamheter som kan ges lägre prioritet

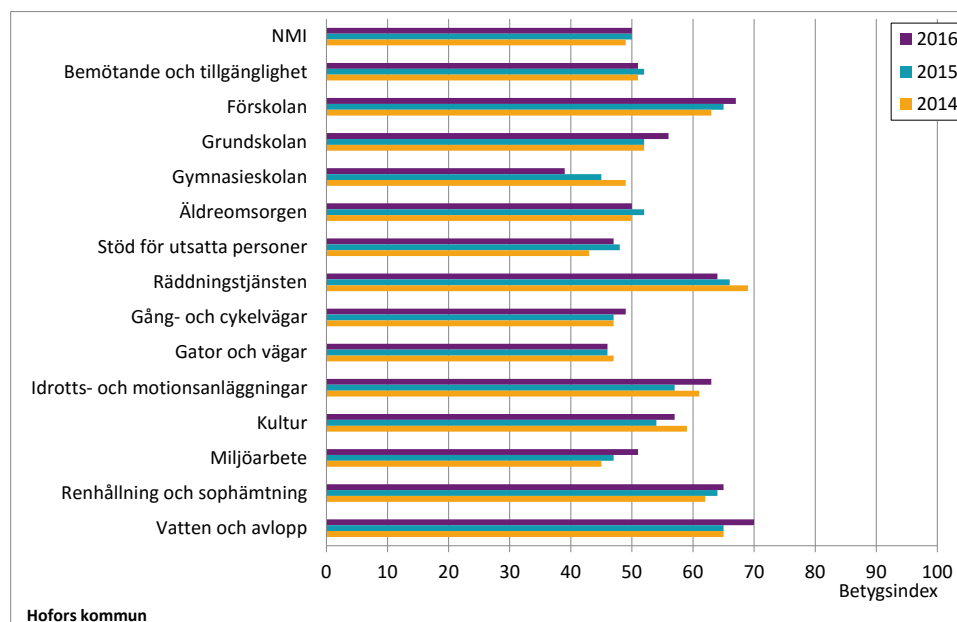
Gång- och cykelvägar, Stöd för utsatta personer, Gator och vägar, Äldreomsorgen

Verksamheter som bör bevaras

Kultur, Räddningstjänsten, Förskolan

Jämförelser med tidigare år

Diagram B3. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande och Tillgänglighet* samt verksamheternas betygsindex för Hofors kommun. De tre senaste omgångarna kommunen deltagit.



Hofors kommun deltog även i medborgarundersökningen hösten 2005, hösten 2011, hösten 2013, hösten 2014 och hösten 2015.

NMI för Hofors kommun blev 50 i årets undersökning. Det är inte en säkerställd förändring jämfört med hösten 2015 då NMI också var 50.

Jämfört med medborgarundersökningen som gjordes i Hofors kommun hösten 2015 har verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar* fått högre betygsindex.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet* blev 51 för Hofors kommun i årets undersökning. Det är inte en säkerställd förändring jämfört med hösten 2015. Då var indexet *Bemötande och tillgänglighet* 52.

Verksamheternas betygsindex efter kön

Tabell B3. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande och tillgänglighet* samt verksamheternas betygsindex efter kön för Hofors kommun. Hösten 2016.

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NMI	50	±5,9	50	±6,3	50	±3,5
Bemötande och tillgänglighet	49	±5,9	53	±6,5	51	±3,5
Förskolan	67	±5,5	67	±5,6	67	±3,1
Grundskolan	57	±4,9	54	±6,0	56	±3,0
Gymnasieskolan	35	±5,9	44	±6,4	39	±3,5
Äldreomsorgen	54	±6,0	46	±6,5	50	±3,6
Stöd för utsatta personer	51	±4,9	42	±5,6	47	±2,8
Räddningstjänsten	66	±5,0	62	±6,6	64	±3,3
Gång- och cykelvägar	51	±5,9	47	±6,8	49	±3,6
Gator och vägar	46	±6,0	46	±6,9	46	±3,7
Idrotts- och motionsanläggningar	64	±4,6	62	±5,2	63	±2,6
Kultur	55	±4,8	58	±5,8	57	±2,9
Miljöarbete	52	±6,4	51	±5,9	51	±3,5
Renhållning och sophämtning	67	±5,4	64	±5,7	65	±3,1
Vatten och avlopp	69	±6,1	71	±6,1	70	±3,5
ANTAL SVARANDE	114		127		241	

Verksamheternas betygsindex efter ålder

Tabell B4. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande och tillgänglighet* samt verksamheternas betygsindex efter ålder för Hofors kommun. Hösten 2016.

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75-84 år			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NMI	.	±	45	±8,9	41	±11,0	48	±8,2	48	±11,7	54	±8,0	61	±13,0	50	±3,5
Bemötande och tillgänglighet	.	±	41	±10,4	46	±9,9	50	±9,9	48	±10,5	56	±6,7	59	±15,7	51	±3,5
Förskolan	.	±	66	±11,9	69	±11,4	68	±7,7	65	±7,6	64	±6,8	72	±10,5	67	±3,1
Grundskolan	.	±	58	±11,0	57	±9,6	51	±8,8	51	±9,3	56	±5,8	62	±6,9	56	±3,0
Gymnasieskolan	.	±	45	±13,4	29	±10,7	34	±9,4	36	±9,7	43	±5,9	69	±4,5	39	±3,5
Äldreomsorgen	.	±	42	±14,1	57	±10,5	52	±8,3	48	±9,3	56	±8,1	47	±8,0	50	±3,6
Stöd för utsatta personer	.	±	44	±10,8	38	±7,6	45	±8,7	45	±6,8	48	±5,7	53	±6,5	47	±2,8
Räddningstjänsten	.	±	67	±10,3	68	±11,4	62	±7,5	58	±8,2	64	±6,4	68	±16,3	64	±3,3
Gång- och cykelvägar	.	±	43	±11,1	41	±9,7	53	±8,0	47	±10,5	51	±8,3	58	±17,5	49	±3,6
Gator och vägar	.	±	41	±11,4	43	±10,5	49	±9,3	46	±10,4	49	±8,2	65	±14,7	46	±3,7
Idrotts- och motionsanläggningar	.	±	63	±7,4	56	±9,7	63	±7,6	55	±7,4	71	±6,4	73	±8,9	63	±2,6
Kultur	.	±	51	±8,0	54	±7,9	51	±6,8	55	±6,9	62	±8,6	67	±12,5	57	±2,9
Miljöarbete	.	±	41	±17,5	50	±11,5	52	±6,6	51	±8,5	56	±8,7	53	±7,8	51	±3,5
Renhållning och sophämtning	.	±	61	±12,0	55	±9,0	68	±7,7	64	±8,5	67	±7,0	71	±11,4	65	±3,1
Vatten och avlopp	.	±	76	±12,7	63	±10,2	67	±10,0	69	±8,4	67	±8,6	71	±12,7	70	±3,5
ANTAL SVARANDE	6		16		22		42		49		71		35		241	

Del C.

Hur ser medborgarna i Hofors kommun på sitt inflytande i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Tabell C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och frågeområdena efter sina betygsindex för Hofors kommun. Hösten 2016.

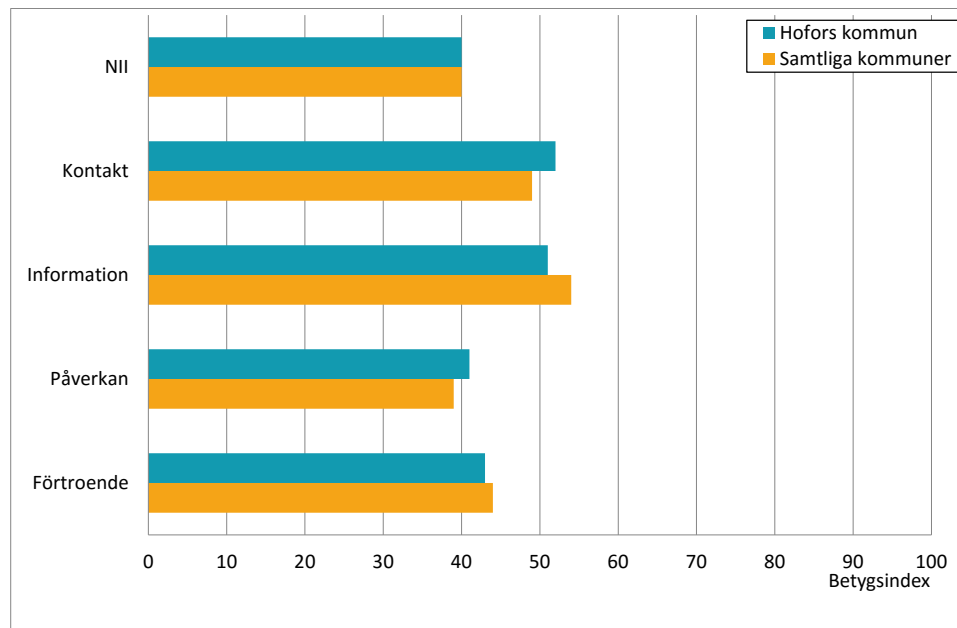
Hofors kommun	Betygsindex	Felmarginaler
NII	40	±4,4
Kontakt	52	±4,5
Information	51	±3,9
Förtroende	43	±4,5
Påverkan	41	±3,8

Nöjd-Inflytande-Index

- Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Inflytande-Index (NII) för hur medborgarna bedömer möjligheterna till inflytande i Hofors kommun blev 40.
- För Hofors kommun är det främst förbättringar av betygsindex för frågeområdet *Förtroende* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index.

Skiljer sig Hofors kommun från samtliga deltagande kommuner?

Diagram C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och frågeområdenas betygsindex för Hofors kommun samt för samtliga 136 kommuner i undersökningsomgångarna våren eller hösten 2016.



NII för samtliga 136 kommuner som var med i undersökningen våren eller hösten 2016 blev 40. NII för Hofors kommun är inte säkerställt högre eller lägre jämfört med genomsnittresultatet.

Jämfört med genomsnittresultatet är betygsindexet för frågeområdet ...

... **Kontakt** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Information** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Påverkan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Förtroende** inte säkerställt högre eller lägre.

Skiljer sig Hofors kommun från deltagande kommuner i samma storleksklass?

Tabell C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och frågeområdenas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 136 kommuner i undersökningsomgångarna våren eller hösten 2016.

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga 136 kommuner	Kommun- resultat
	Färre än 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 eller fler		
NII	42	38	37	40	41	39	40	40
Kontakt	55	51	46	49	48	45	49	52
Information	54	52	52	54	56	55	54	51
Påverkan	41	37	37	39	41	39	39	41
Förtroende	47	42	41	45	46	44	44	43
ANTAL SVARANDE	4 655	8 842	7 216	11 425	12 718	18 098	62 954	241
ANTAL KOMMUNER	17	24	14	22	25	34	136	

NII för kommunerna i samma storleksklass (färre än 10 000 invånare) blev 42. NII för Hofors kommun är inte säkerställt högre eller lägre jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass.

Jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass är betygsindexet för frågeområdet ...

... **Kontakt** inte säkerställt högre eller lägre.

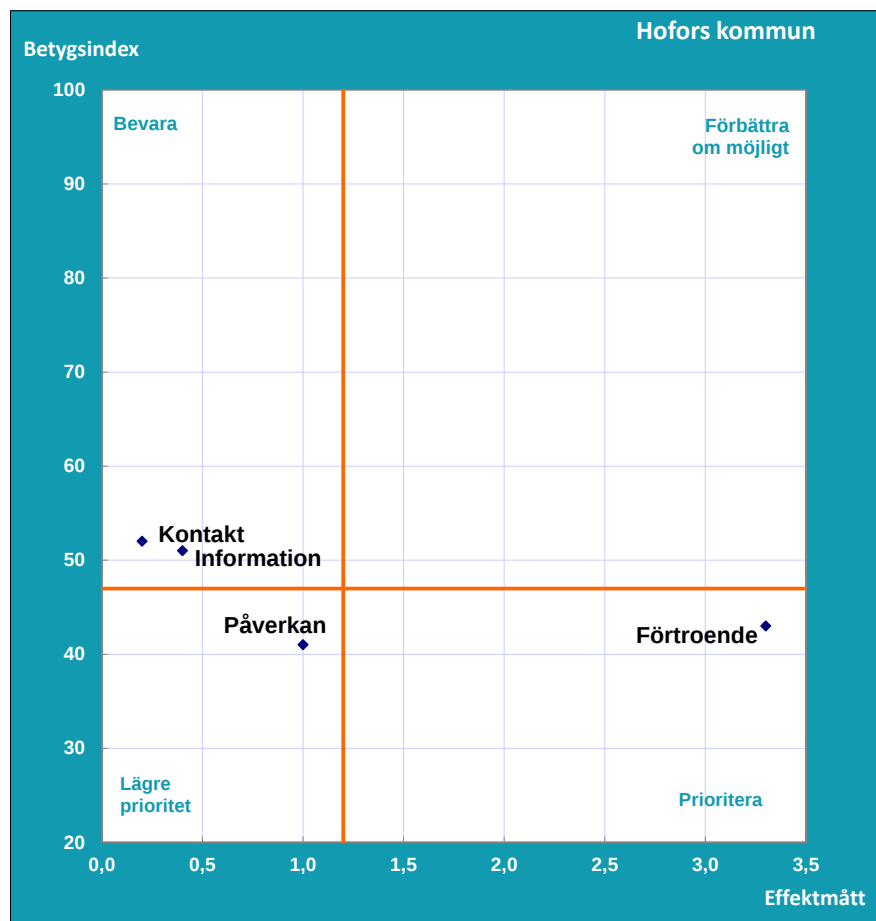
... **Information** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Påverkan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Förtroende** inte säkerställt högre eller lägre.

Vilka frågeområden bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Hofors kommun?

Diagram C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) Prioriteringsmatris för Hofors kommun. Hösten 2016.



Frågeområden som bör prioriteras

Förtroende

Frågeområden som bör förbättras om möjligt

Inget frågeområde har hamnat här.

Frågeområden som kan ges lägre prioritet

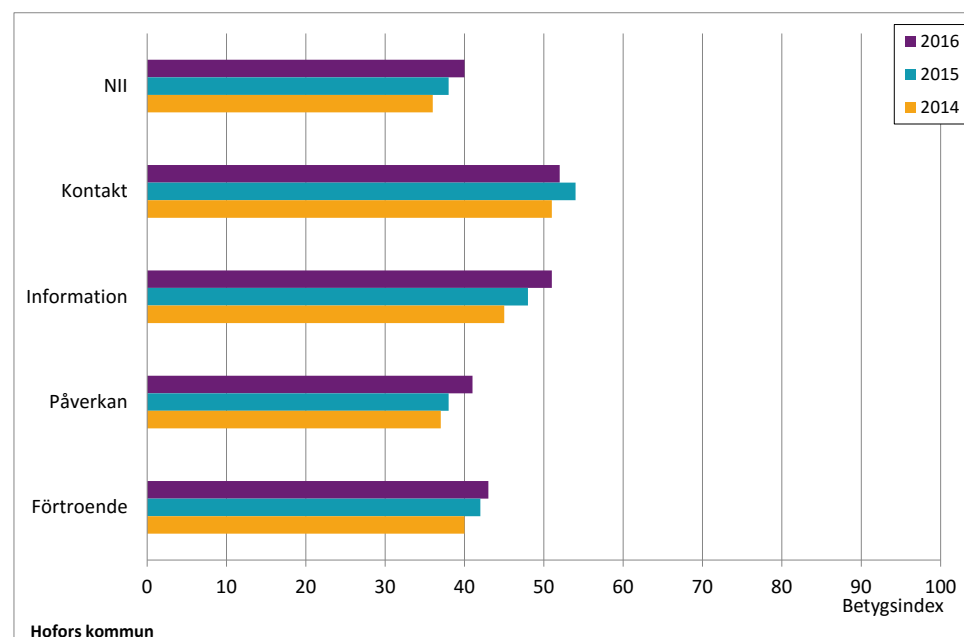
Påverkan

Frågeområden som kan bevaras

Information, Kontakt

Jämförelser med tidigare år

Diagram C3. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och frågeområdenas betygsindex för Hofors kommun. De tre senaste omgångarna kommunen deltagit.



Hofors kommun deltog även i medborgarundersökningen hösten 2005, hösten 2011, hösten 2013, hösten 2014 och hösten 2015.

NII för Hofors kommun blev 40 i årets undersökning. Det är inte en säkerställd förändring jämfört med hösten 2015 då NII var 38.

För Hofors kommun har inga frågeområden fått säkerställt förändrade betygsindex jämfört med hösten 2015.

Frågeområdenas betygsindex efter kön och ålder

Tabell C3. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och frågeområdenas betygsindex efter kön för Hofors kommun. Hösten 2016.

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NII	43	±8,2	37	±6,4	40	±4,4
Kontakt	56	±8,0	48	±7,0	52	±4,5
Information	52	±7,0	49	±6,5	51	±3,9
Påverkan	43	±7,0	38	±6,1	41	±3,8
Förtroende	46	±8,4	40	±6,6	43	±4,5
ANTAL SVARANDE	114		127		241	

Tabell C4. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och frågeområdenas betygsindex efter ålder för Hofors kommun. Hösten 2016.

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75-84 år			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NII	.	±	28	±13,3	34	±9,5	43	±8,9	34	±10,1	37	±9,1	50	±9,8	40	±4,4
Kontakt	.	±	47	±14,4	68	±10,2	49	±10,7	50	±10,1	48	±7,8	45	±9,5	52	±4,5
Information	.	±	45	±10,4	43	±9,8	53	±8,5	46	±10,0	50	±9,1	58	±9,5	51	±3,9
Påverkan	.	±	29	±11,9	36	±10,1	45	±8,9	33	±8,1	39	±8,4	49	±9,6	41	±3,8
Förtroende	.	±	30	±14,0	32	±9,3	45	±9,9	40	±10,5	44	±9,1	52	±11,5	43	±4,5
ANTAL SVARANDE	6		16		22		42		49		71		35		241	

Tabell D. Svarsfrekvens och nettourval per kommun. Hösten 2016.

Kommun	Netto- urval	Svarande Andel (%)	Kommun	Netto- urval	Svarande Andel (%)
Alingsås kommun	1 192	42	Nora kommun	592	48
Arjeplogs kommun	594	54	Norbergs kommun	589	41
Arvidsjaurs kommun	592	46	Norsjö kommun	591	43
Askersunds kommun	594	47	Nykvarns kommun	594	40
Bjuvs kommun	1 182	38	Nyköpings kommun	1 189	45
Bodens kommun	1 189	40	Region Gotland	1 187	49
Borlänge kommun	1 188	42	Ronneby kommun	1 181	42
Burlövs kommun	1 173	40	Sala kommun	1 188	40
Dals-Eds kommun	594	43	Salems kommun	1 182	38
Enköpings kommun	1 186	40	Sandvikens kommun	1 191	44
Eskilstuna kommun	1 191	38	Sigtuna kommun	1 173	34
Eslövs kommun	1 183	43	Simrishamns kommun	1 184	49
Falkenbergs kommun	1 187	44	Sjöbo kommun	1 190	41
Falköpings kommun	1 187	43	Skara kommun	1 183	46
Finspångs kommun	1 191	44	Skinnskattebergs kommun	592	41
Flens kommun	1 176	45	Smedjebackens kommun	592	48
Gävle kommun	1 191	39	Sollentuna kommun	1 181	40
Göteborgs stad	1 185	37	Solna stad	1 165	36
Hallstahammars kommun	1 188	40	Strömstads kommun	592	44
Helsingborgs stad	1 188	36	Strömsunds kommun	589	47
Hofors kommun	593	41	Sundsvalls kommun	2 469	38
Hällefors kommun	583	42	Säffle kommun	1 180	43
Härjedalens kommun	593	46	Tomelilla kommun	1 185	44
Härnösands kommun	1 188	41	Trelleborgs kommun	1 191	40
Härryda kommun	1 177	46	Trollhättans kommun	1 187	38
Hässleholms kommun	1 194	40	Tyresö kommun	1 189	40
Höörs kommun	1 183	42	Täby kommun	1 186	44
Kalmar kommun	1 185	42	Ulricehamns kommun	1 182	47
Karlskrona kommun	1 191	39	Upplands Väsby kommun	1 189	39
Katrineholms kommun	1 183	41	Uppsala kommun	1 193	37
Kristinehamns kommun	1 191	42	Varbergs kommun	1 189	41
Kungsbacka kommun	1 193	46	Vimmerby kommun	1 190	48
Köpings kommun	1 187	40	Vindelns kommun	590	49
Lekebergs kommun	594	49	Vänersborgs kommun	1 193	42
Lindesbergs kommun	1 184	40	Västerviks kommun	1 180	43
Ljusdals kommun	1 195	39	Västerås stad	1 183	35
Lomma kommun	1 192	52	Åre kommun	1 184	44
Ludvika kommun	1 193	40	Åtvidabergs kommun	598	46
Luleå kommun	1 190	39	Örebro kommun	1 187	40
Mora kommun	1 193	46	Östersunds kommun	1 181	41
Nacka kommun	1 478	39			

Om undersökningen

Population och urval

Populationen är Hofors kommuns invånare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning och SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsram. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år och 1 200 personer i kommuner med 10 000 eller fler invånare.

Insamling

Innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och dess syfte. I förbrevet trycktes inloggningsuppgifter som gjorde det möjligt att besvara enkäten via Internet, på webben fanns enkäten även tillgänglig på engelska, finska och spanska. Därefter skickades enkät, informationsbrev och svarskuvert ut. Pappersenkäten fanns även tillgänglig på arabiska att beställa från SCB. Två påminnelser skickades ut, varav den sista innehöll en ny enkät och nytt svarskuvert. Insamlingen startade den 5 september och avslutades den 8 november 2016.

Svarsandel

Svarsandelen för Hofors kommun blev 41 procent. Hofors kommun deltog även i medborgarundersökningen hösten 2015. Svarsandelen blev då 45 procent.

Inför eget arbete med resultaten

Det är viktigt att komma ihåg att SCB:s medborgarundersökning är en attitydundersökning och ingen brukarundersökning. Undersökningen är tänkt att vara ett av flera verktyg för att få en bild av hur kommunens medborgare ser på sin kommun. Det är därför viktigt att även inhämta kunskap från andra håll om de områden som undersökningen tar upp.

Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

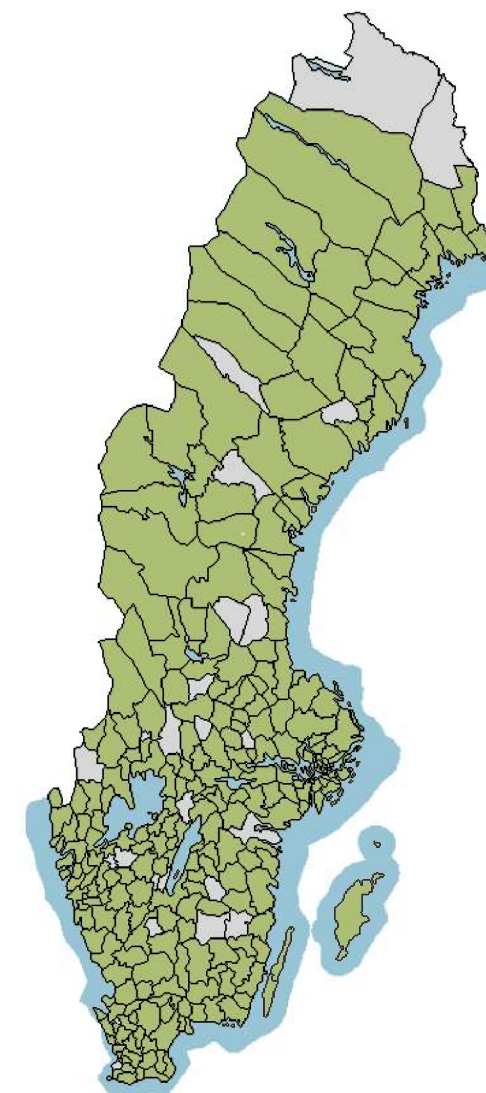
Rapportbilaga

Till denna resultatrapport finns en bilaga. Bilagan innehåller samtliga tabeller och diagram för Hofors kommun som använts till analysen i denna rapport. Där finns även mer ingående information om undersökningen, analysmodellen med NKI samt riktlinjer för att tolka och arbeta vidare med resultaten.

Jämförelser med andra kommuner och undersökningsomgångar

Resultaten för de kommuner som varit med i undersökningen är tillgängliga via www.scb.se/medborgarundersokningen.

Jämförelser mellan enskilda kommuner ska göras med viss försiktighet, då verksamheter och förhållanden kan variera mellan olika kommuner. Det kan finnas skillnader mellan kommunerna som i sin tur förklarar skillnader i nöjdhet, vilka inte fångas av undersökningen.



 Kommuner som någon gång deltagit i undersökningen

Vad tycker du om din kommun?

Du får det här brevet eftersom ledningen i din kommun vill ta reda på vad invånarna tycker om kommunen. Några av frågorna de vill ha svar på är:

- Hur ser du på din kommun som en plats att bo och leva på?
- Vad tycker du om vägarna, skolan och äldreomsorgen?
- Vilket förtroende har du för kommunens politiker?

Har du redan svarat på undersökningen ber vi dig bortse från detta brev.

Det är din uppfattning som kommunen vill ha reda på. Har du ingen direkt erfarenhet räcker det med din uppfattning utifrån vad du hört eller läst.

Dina svar bidrar till kunskap om vad invånarna tycker om kommunen. Undersökningen genomförs av Statistiska centralbyrån (SCB) på uppdrag av din kommun.

På nästa sida finns mer information om undersökningen. Du kan även läsa mer om den på www.scb.se/medborgarundersokningen. Please

visit www.scb.se/medborgarundersokningen-eng for information in English.

إذا كنت تريد الأسئلة باللغة العربية فالرجاء الاتصال بالرقم ادناه، أو قم بزيارة الموقع الإلكتروني التالي للحصول على مزيد من المعلومات:

www.scb.se/medborgarundersokningen-arabisk

Dina svar är viktiga

Du är en av flera invånare i din kommun i åldern 18–84 år som har blivit slumpmässigt utvald från befolkningsregistret. Det är frivilligt att delta i Medborgarundersökningen men din medverkan är mycket betydelsefull.

Du gör så här

Gå gärna in på www.insamling.scb.se för att besvara frågorna.

Dina inloggningsuppgifter är:

Användarnamn:	
Lösenord:	

Det går bra att logga in flera gånger och spara emellan. På webbsidan finns frågorna även på engelska, finska och spanska. Om du i stället väljer att besvara pappersenkäten skickar du in den i det portofria svarskuvertet.

Vi ber dig besvara frågorna så snart som möjligt.

Stort tack på förhand för din medverkan!

Med vänlig hälsning



Cecilia Berglund
Undersökningsledare, SCB

Mer information finns på nästa sida

Kontakta oss gärna:

019-17 69 30, medborgarundersokning@scb.se

SCB, DIH/ENK, 701 89 Örebro

www.scb.se/medborgarundersokningen

Så används de lämnade uppgifterna

SCB sammanställer uppgifterna i tabeller och diagram som ger en bild av hur kommunens invånare ser på sin kommun. För att inte fråga mer än nödvändigt kommer vi att komplettera dina svar med uppgifter som redan finns på SCB. Det är uppgifter om kön, ålder, civilstånd, födelseland, medborgarskap och inkomst. Resultaten kan även komma att redovisas per delområden i kommunen.

Förutom vid SCB kan uppgifterna som hör till undersökningen, i form av en avidentifierad svarsfil, komma att användas av din kommun, forskare och andra som tar fram statistik. Sådan forskning och statistikverksamhet omfattas av statistiksekretess (se nedan). Utlämnande av data sker restriktivt och efter särskild prövning.

De lämnade uppgifterna skyddas

Det kommer inte att framgå vad just du har svarat när undersökningens resultat redovisas.

Uppgifterna som du lämnar skyddas av sekretess enligt 24 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Alla på SCB som arbetar med undersökningen omfattas av reglerna om sekretess och tystnadsplikt. Samma sekretesskydd gäller hos din kommun.

Regler för personuppgiftsbehandling finns även i personuppgiftslagen (1998:204) samt i lagen (2001:99) och förordningen (2001:100) om den officiella statistiken.

Information om personuppgifter

SCB är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som SCB utför. Din kommun är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som kommunen gör.

Du har rätt att en gång per kalenderår få gratis information, i form av ett så kallat registerutdrag, om egna personuppgifter som hanteras av SCB i egenskap av personuppgiftsansvarig. En ansökan om registerutdrag måste vara skriftlig och undertecknad av den person som utdraget gäller. Om du skulle anse att SCB har behandlat dina personuppgifter på ett sätt som bryter mot personuppgiftslagen har du rätt att begära att få personuppgifterna korrigerade, blockerade eller raderade.

Numret ovanför brevvets första rubrik och på enkätens baksida är bland annat till för att SCB under insamlingen ska kunna se vilka som har svarat.

Resultat

Resultaten från undersökningen kommer att finnas tillgängliga hos din kommun och på www.scb.se/medborgarundersokningen i december 2016.



Statistiska centralbyrån (SCB) är en statlig myndighet med uppgift att framställa och sprida statistik till bland andra beslutsfattare, forskare och allmänheten. All officiell statistik finns på www.scb.se.



facebook.com/statisticsweden



[@SCB_nyheter](https://twitter.com/SCB_nyheter)

Vad tycker du om Hofors kommun?





Frågeblanketten läses maskinellt. Vi ber dig därför att:

- Använda bläckpenna
- Markera dina svar med kryss, så här: ☒
- Om du svarat fel täck hela rutan med det felaktiga krysset, så här: ☐

Hur ser du på din kommun som en plats att bo och leva på?

Här nedan följer ett antal frågor där vi vill att du betygsätter din kommun som en plats att bo och leva på. Frågorna handlar bl. a. om arbetsmöjligheter, bostäder och trygghet. Vissa frågor kan kanske vara svåra att svara på om du inte har så stor erfarenhet. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. **Det är just din uppfattning som vi vill veta.** Försök svara på alla frågor.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10, där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tror eller tycker.

ARBETSMÖJLIGHETER

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

UTBILDNINGSMÖJLIGHETER

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

BOSTÄDER

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...möjligheterna att hitta bra boende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur trivsamt bebyggelsen är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

KOMMUNIKATIONER

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...tillgången till gång- och cykelvägar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? <i>(Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)</i>	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...tillgången till förbindelser för längre resor? <i>(Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)</i>	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?

☐ Minst 4 gånger i veckan

☐ 1 - 3 gånger i veckan

☐ 1 - 4 gånger i månaden

☐ Mer sällan än 1 gång i månaden

☐ Aldrig

KOMMERSIELLT UTBUD

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

FRITIDSMÖJLIGHETER

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...tillgången till parker, grönområden och natur?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...tillgången till idrottsevenemang?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...tillgången till kulturevenemang?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...nöjesutbudet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

TRYGGHET

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

HELHETSBEDÖMNING AV DIN KOMMUN SOM EN PLATS ATT BO OCH LEVA PÅ

Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	Inte alls										I allra högsta grad
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	Långt ifrån										Mycket nära
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

REKOMMENDATION

	Nej, absolut inte											Ja, absolut
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

Vad tror eller tycker du om din kommuns verksamheter?

I denna del ställs frågor om din kommun och de verksamheter som kommunen ansvarar för. Frågorna handlar bl. a. om skolan, omsorg och gator och vägar. Vissa frågor kan vara svåra att besvara om du inte har så mycket erfarenhet. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. **Det är just din uppfattning som vi vill veta.** Försök svara på alla frågor.

FÖRSKOLAN

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom...
Flera alternativ kan markeras.

☐ ...eget/egna barn eller barnbarn?

☐ ...vänner/bekanta?

☐ ...att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?

☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från förskolan under de senaste två åren.

GRUNDSKOLAN

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...
Flera alternativ kan markeras.

☐ ...eget/egna barn eller barnbarn?

☐ ...vänner/bekanta?

☐ ...att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?

☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från grundskolan under de senaste två åren.

GYMNASIESKOLAN

(Om din kommun saknar egen gymnasieskola avser frågan den gymnasieutbildning som kommunens ungdomar erbjuds i annan kommun.)

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av gymnasieskolan genom... <i>Flera alternativ kan markeras.</i>												
☐ ...att du själv går/gått i gymnasieskolan? ☐ ...eget/egna barn eller barnbarn? ☐ ...vänner/bekanta? ☐ ...att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan? ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från gymnasieskolan under de senaste två åren.												

ÄLDREOMSORGEN

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom... <i>Flera alternativ kan markeras.</i>												
☐ ...att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen? ☐ ...nära anhörig? ☐ ...vänner/bekanta? ☐ ...att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen? ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från äldreomsorgen under de senaste två åren.												

STÖD FÖR UTSATTA PERSONER (Hjälp från socialtjänsten)

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av socialtjänsten genom... <i>Flera alternativ kan markeras.</i>												
☐ ...att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten? ☐ ...nära anhörig? ☐ ...vänner/bekanta? ☐ ...att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten? ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från socialtjänsten under de senaste två åren.												

RÄDDNINGSTJÄNSTEN

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

GÅNG- OCH CYKELVÄGAR

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

GATOR OCH VÄGAR

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...belysningen av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR (Idrottshall, ishall, simhall, motionsspår etc.)

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...belysningen i kommunens motionsspår?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

KULTUR

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...biblioteksverksamheten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...utställnings- och konstverksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...teaterföreläsningar och konserter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

MILJÖARBETE

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...sophämtningen i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

VATTEN OCH AVLOPP

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...dricksvattnet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...din kommuns vattenförsörjning?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...din kommuns avloppssystem?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

HELHETSBEDÖMNING AV DIN KOMMUNS VERKSAMHETER

	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	Inte alls										I allra högsta grad
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	Långt ifrån										Mycket nära
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

Har du under de senaste två åren haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen?
Flera alternativ kan markeras.

☐ Ja
☐ Nej
☐ Är själv/har varit anställd av kommunen
☐ Minns inte

Hur nöjd är du med invånarnas inflytande i din kommun?

Nu följer ett antal frågor om invånarnas inflytande i kommunen på kommunens verksamheter och beslut. Frågorna handlar bl. a. om vilka möjligheter du har att komma i kontakt med kommunens politiker och vilket förtroende du har för dem. Vissa frågor kan vara svåra att besvara om du inte har någon erfarenhet. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. **Det är din uppfattning som vi vill veta.** Försök svara på alla frågor.

KONTAKT

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?
Flera alternativ kan markeras.

☐ Ja
☐ Nej
☐ Är själv/har varit politiker
☐ Minns inte

INFORMATION

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...tydligheten i kommunens information?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...kommunens webbplats?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

PÅVERKAN

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

FÖRTROENDE

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur väl politiska beslut genomförs?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

HELHETSBEDÖMNING AV INVÅNARNAS MÖJLIGHETER TILL INFLYTANDE PÅ BESLUT INOM KOMMUNEN

	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	Inte alls										I allra högsta grad
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	Långt ifrån										Mycket nära
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

NÅGRA FRÅGOR OM DIG

Var bor du? ☐ I kommunens centralort ☐ I annan tätort i kommunen ☐ Utanför tätort
Hur länge har du bott i din kommun? ☐ 2 år eller kortare tid ☐ 3–5 år ☐ 6–10 år ☐ 11 år eller längre tid

SYNPUNKTER TILL DIN KOMMUN

Om det finns något avsnitt i enkäten som du särskilt vill kommentera kan du göra det här. Observera att det du skriver nedan blir en allmän handling hos din kommun. Detta innebär att uppgifterna blir tillgängliga för allmänheten.

Du ska inte skriva ditt namn eller telefonnummer här.

Tack för din medverkan





Tryckt hos ett klimatneutralt företag Edita Bobergs AB





Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

SCB:s medborgarundersökning – hösten 2016

Hofors kommun

Rapportbilaga



Rapportbilaga

Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	4
SCB:s analysmodell med NKI	11
Om undersökningen	16

A. Hur ser medborgarna på kommunen som en plats att bo och leva på

Diagram 1A. Modellbild A.....	28
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	29
Tabell 1A. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	30
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	33
Tabell 1A_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	34
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor	37
Tabell 1A_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	38
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män	41
Tabell 2A.1–6 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter bakgrundsfrågor.....	42

B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter

Diagram 1B. Modellbild B.....	46
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	47
Tabell 1B. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	48
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	52
Tabell 1B_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	53
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor	57
Tabell 1B_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	58
Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män	62
Tabell 2B.1–11 Verksamheternas betygsindex och NMI efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	63

C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen

Diagram 1C. Modellbild C.....	74
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	75
Tabell 1C. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	76
Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	79
Tabell 1C_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	80
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor	83

Tabell 1C_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	84
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män	87
Tabell 2C.1-6. Frågeområdenas betygsindex och NII efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	88

Allmänt om undersökningen

SCB:s medborgarundersökning hösten 2016

Arbeta vidare med resultaten

Undersökningen består av tre delar:

- A, medborgarnas syn på kommunen som en plats att bo och leva på
- B, medborgarnas syn på kommunens verksamheter
- C, medborgarnas syn på sitt inflytande i kommunen

Resultaten presenteras på samma sätt för de tre delarna, i följande tabeller och diagram.

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Starta gärna med att studera modellbild och prioriteringsmatris som ger överblick åt materialet. Nedan beskrivs vad de olika tabellerna och diagrammen innehåller och hur de kan användas. För mer ingående beskrivningar, se avsnittet "SCB:s analysmodell med NKI" längre ner.

Modellbild (Diagram 1 A–C)

Modellbilden ger en överskådlig bild av vilka betygsindex de olika frågeområdena fått. Den visar även felmarginalerna, det vill säga den osäkerhet som varje skattning har. Felmarginalerna ska användas om man vill jämföra resultaten, till exempel mellan olika omgångar eller olika kommuner. I avsnittet "SCB:s analysmodell med NKI" står det mer om felmarginaler och statistiskt säkerställda skillnader.

Dessutom visar modellbilden vilka effektmått som varje frågeområde fått. Effektmåtten visar hur stor påverkan en förändring av betygsindex har på helhetsbetyget. Ju högre effektmått, desto större effekt får en förändring av betygsindex på helhetsbetyget.

Effektmåtten redovisas även i prioriteringsmatrisen.

Prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)

Prioriteringsmatrisen ger en överblick av vilka frågeområden som kommunen bör prioritera för att få nöjdare medborgare.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma frågeområden med stor effekt och relativt låga betygsindex, det vill säga i första hand de som hamnat i området *Prioritera* (nedre högra delen av diagrammet). Även frågeområden med relativt höga betygsindex och stor effekt, det vill säga de som hamnat i området *Förbättra om möjligt* (övre högra delen), bör uppmärksammas om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar.

Om det finns frågeområden som hamnat i området *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I området *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de frågeområden som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Att ett frågeområde hamnat i detta område innebär inte att den är oviktig, utan att den vid undersökningstillfället inte förväntas påverka helhetsbetyget i lika stor utsträckning som andra frågeområden om den får högre betygsindex.

Tabell 1 (Tabell 1 A–C)

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg.

I tabell 1 A–C redovisas medelvärden och svarsfördelningar för var och en av de frågor som ingår i de olika frågeområdena. Studera framförallt betygen på frågorna för de olika frågeområden som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör prioriteras.

Svarsfördelningarna i tabellen är användbara då de visar hur stor andel av medborgarna som gett låga, mellan respektive höga betyg på respektive fråga. Dessa är användbara när man ska tolka resultaten. Dels visar de tydligt vilka frågor som sticker ut med höga andelar nöjda eller missnöjda medborgare, sedan visar de om medborgarna svarat homogent eller inte. Om en fråga till exempel fått medelbetyg 5 på den 10-gradiga skalan är det intressant att veta om de allra flesta gett betyg runt 5 (mellanbetyg) eller om hälften har gett låga betyg och hälften har gett höga. Det senare indikerar att det finns ett missnöje bland medborgarna med det som frågan mäter. Finns det ett tydligt missnöje bör det finnas förbättringspotential. Observera att i en frågas procentfördelning för de tre betygsklasserna ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Bakgrundstabeller (Tabell 2 A-C)

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för frågeområdena varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen, födelseland och utifrån vilken erfarenhet man har av olika verksamheter. För kön och ålder redovisas felmarginaler.

För bakgrundstabeller som redovisas för mindre grupper är ofta felmarginaler större än de felmarginaler som angetts för helheten. Det beror på att osäkerheten ökar när antalet individer som skattningarna görs på minskar.

Information om kön, ålder och födelseland på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som till exempel boendeort uppges av medborgarna själva i enkäten.

Övrigt

Att höja ett frågeområdes betygsindex behöver inte nödvändigtvis vara kopplat till att ett frågeområde eller ett verksamhetsområde förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur ett visst frågeområde/ verksamhet fungerar och behöver mer information om den verksamheten. I och med den informationen kan verksamhetens betygsindex öka, trots att det inte gjorts några förändringar i verksamheten i fråga.

Studera gärna kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 136 kommuner som var med våren 2016 eller hösten 2016 och dels med kommuner i samma storleksklass. Kom dock ihåg att man måste ta hänsyn till felmarginaler för att kunna dra slutsatser om statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommuner.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen finns resultaten för de kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen. Från och med i mitten av december 2016 kommer resultat från hösten 2010 och framåt finnas tillgängliga i SCB:s statistikdatabas www.statistikdatabasen.scb.se.

Observera att jämförelser mellan enskilda kommuner ska göras med försiktighet då verksamheter och förhållanden kan variera mycket mellan olika kommuner. Det kan finnas skillnader mellan kommunerna som i sin tur förklarar skillnader i nöjdhet, vilka inte fångas av undersökningen. Utan att ta hänsyn till dessa är resultaten inte direkt jämförbara.

Förändringar i enkäten

SCB:s medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB då, tillsammans med en referensgrupp, enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Region Gotland samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i frågeområdena kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med senare år. I Tabell 1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Frågeområdet Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Frågeområdet Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *“tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Frågeområdet Bostäder

Frågorna *“möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *“Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *“möjligheterna att hitta bra boende”* och *“utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Frågeområdet Miljö

Frågeområdet har tagits bort. Frågan om *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till frågeområdet *Fritidsmöjligheter*.

Frågeområdet Kommunikationer

Frågan *“tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från frågeområdet *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *“möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *“tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *“tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *“tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *“vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *“möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *“Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Frågeområdet Kommersiellt utbud

Frågorna *“tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *“Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *“nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *“nöjesutbudet”* samt flyttats till frågeområdet *Fritidsmöjligheter*.

Frågeområdet Fritidsmöjligheter

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *“nöjesutbudet”* och *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från frågeområdet *Kommersiellt utbud* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Frågeområdet Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel frågeområdet *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamhet* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för frågeområdet *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har frågeområdet *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har frågeområdet *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att frågeområdet *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För frågeområdet *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till frågeområdet *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar*

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

Verksamheten *Kultur*

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten *Miljöarbete*

Frågeområdet samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten *Renhållning och sophämtning*

Frågeområdet har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

Verksamheten *Vatten och avlopp*

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet*

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Frågeområdet *Kontakt*

Frågeområdet har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän*" har tagits bort.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker*" har omformulerats till "*Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker*".

Frågeområdet *Information*

Frågeområdet har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna "*kommunens information om sina verksamheter*", "*omfattningen av kommunens information*" och "*möjligheterna att få tag på information från kommunen*" har tagits bort.

Frågorna "*tillgången till information om kommunen och dess verksamheter*" och "*kommunens webbplats*" har lagts till.

Frågeområdet *Påverkan*

Frågan "*invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut*" har omformulerats till "*invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut*".

Frågeområdet Förtroende

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan *"kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För frågeområdet *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom frågeområdet *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Frågeområdet *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda frågeområden inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för området *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal frågeområden som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal frågeområden. Varje frågeområde mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive frågeområde framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med frågeområdet. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande fått ange var på skalan de ansåg att olika omdömen passade in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje frågeområde beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) och respektive frågeområde. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika frågeområden. Ett frågeområdes effektmått anger i vilken utsträckning helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) förväntas förändras vid en förändring av frågeområdets betygsindex med 5 enheter. Om ett frågeområde till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att helhetsbetyget förväntas öka med 1 enhet om frågeområdets betygsindex ökar med 5 enheter. Sjunker däremot frågeområdets betygsindex med 5 enheter förväntas helhetsbetyget på motsvarande sätt minska med 1 enhet.

Tolkningen av frågeområdenas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa frågeområden har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de frågeområdena inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av frågeområdets betygsindex skulle innebära.

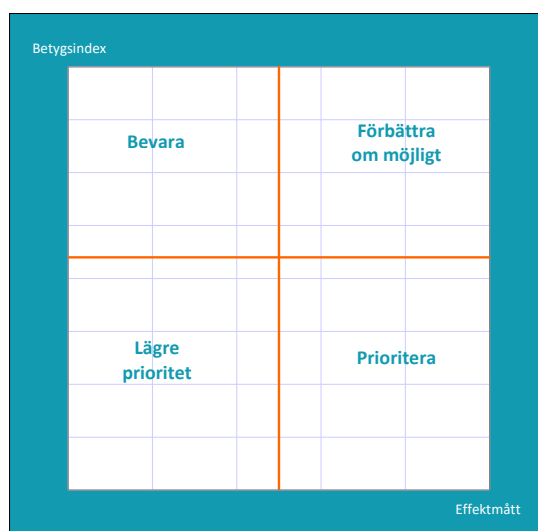
Vad kan ligga bakom att ett frågeområde med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av det frågeområdet har ett lågt samband med deras helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på frågeområdet, kan vara betydligt starkare för andra frågeområden i modellen.

Ett exempel på när ett frågeområde får både lågt betygsindex och lågt effektmått kan vara i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på. Där ingår frågeområdet *Arbetsmöjligheter*. Låt säga att medborgarna i en kommun är missnöjda med arbetsmöjligheterna i kommunen och har gett låga betyg, men frågeområdet får samtidigt ett lågt effektmått (alltså har ett lågt samband med helhetsbetyget NRI). Det kan till exempel förklaras av att majoriteten av de svarande inte personligen är drabbade av arbetslöshet och inte lägger så stor vikt vid frågeområdet i sin helhetsbedömning av kommunen. Andra frågeområden spelar större roll när de ger sitt helhetsbetyg. Sambandet (det vill säga effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett låga betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras frågeområdena in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra kvadranterna i prioriteringsmatrisen skapas av medelindex och medeleffekten för de frågeområden som ingår i modellen. De fyra kvadranterna visar vilken prioriteringsgrad frågeområdena ska få i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje frågeområde in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet ett frågeområde ligger desto nöjdare är medborgarna med det. Ju längre åt höger i diagrammet ett frågeområde ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NRI, NMI eller NII.



För att förbättra NRI, NMI eller NII bör man främst prioritera frågeområden som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), det vill säga de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de frågeområden som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa områden har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Frågeområden som hamnat i den nedre vänstra kvadranten av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI, NMI eller NII. I kvadranten högst uppe till vänster (*Bevara*) hamnar de frågeområden som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa frågeområdens höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och frågeområdet då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om ett frågeområde exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, till exempel ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Partiellt bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av frågeområdets betygsindex och påverkansgrad. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 36 382 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 33 549 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 19 372 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 21 741.

Det partiella bortfallet, det vill säga den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,57 vilket innebär att modellens åtta frågeområden förklarar 57 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,62 vilket innebär att modellens tretton frågeområden (verksamheter) förklarar 62 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,81 vilket innebär att modellen med fyra frågeområden förklarar 81 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattningarna görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan frågeområdena och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och frågeområdenas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för frågeområdets betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden september – november 2016 Medborgarundersökningen på uppdrag av 81 kommuner.

Den genomsnittliga svarsandelen för de 81 kommunerna i vårens undersökning uppgick till 42 procent av nettourvalet (det vill säga urvalet minus övertäckning som till exempel avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 200 personer.

Urvalsstorlekarna utökades hösten 2013. Detta gjordes för att höja kvaliteten i undersökningen då det jämfört med tidigare har blivit svårare att få svar från dem som väljs ut. Urvalen utökades från 500 till 600 personer i mindre kommuner och från 1 000 till 1 200 personer i större kommuner.

Frågor/variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, till exempel idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

Datainsamling

Alla utskick till uppgiftslämnarna har gjorts via post. En vecka innan insamlingsstart skickas ett förbrev ut med information om undersökningen och syftet. I förbrevet finns även inloggningsuppgifter till en webbenkät. Uppgiftslämnarna kan därmed välja att besvara enkäten på webben istället för på papper. Webbenkäten går även att besvara på engelska, finska eller spanska. Pappersenkäten finns även tillgänglig på arabiska. Det första enkätutskicket gjordes den 22 september 2016. Ett tack- och påminnelsekort skickades den 3 oktober. En påminnelse med ny enkät skickades den 19 oktober och insamlingen avslutades den 8 november 2016.

Enkäterna skickas alltid ut tillsammans med ett informationsbrev där uppgiftslämnarna ombeds att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. I informationsbrevet kan uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. Brevet informerar också om att kompletterande uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en avidentifierad datafil kan komma levereras till kommunen och forskare.

Brevet informerar även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

Bortfall och kvalitet

Av ekonomiska och tidsmässiga skäl går det inte att fråga alla invånare i en kommun vad de tycker. Därför görs slumpmässiga urval som representerar kommunerna i miniatyr. Att bli utvald innebär därmed att man representerar en grupp invånare i kommunen. Om man inte svarar blir alltså representationen från den gruppen för liten.

Bortfallet, det vill säga de personer som slumpmässigt valts ut för att ingå i undersökningen men av ett eller annat skäl inte svarar, är en stor utmaning för såväl SCB som andra aktörer som genomför statistiska undersökningar.

Självklart är det enklare att göra statistik utan bortfall men det finns olika statistiska metoder för att kompensera för det bortfall som trots allt uppstår. På SCB används ofta viktning av svaren. Viktning innebär att om en viss grupp är underrepresenterad bland de svarande, jämfört med hur

stor den gruppen faktiskt är i kommunen, ges svaren från personer i den gruppen större tyngd då vi tar fram resultaten. På motsatt sätt ges svaren från en grupp som är överrepresenterad i förhållande till verkligheten en lägre vikt i resultaten.

I SCB:s medborgarundersökningen viktar vi utifrån kön och ålder. Till exempel har vi ofta ett större bortfall i de yngsta åldersgrupperna. När vi tar fram resultaten ges då svaren från personer i dessa åldersgrupper en större tyngd, då varje enskilt svar får anses representera ett större antal personer i kommunen. Om vi inte skulle göra denna typ av viktning skulle åsikterna från de äldre åldersgrupperna få större genomslag i resultaten eftersom de svarat i större utsträckning, men eftersom vi vill spegla kommunen i stort så gör vi denna typ av viktning.

Bortfallet blir framförallt ett problem om åsikterna kring det man vill mäta skiljer sig mycket bland dem som svarar jämfört med bland dem som inte svarar. Något som talar för att viktningsmetoden i denna undersökning fungerar är att vi ser stabila resultat på helhetsnivå över tid, oavsett svarsfrekvenser. Självklart kan resultat för en enskild kommun variera över tid, beroende på attitydförändringar i kommunen.

Sammanfattningsvis bör man alltid tolka resultaten i statistiska undersökningar med en viss försiktighet. Man ska vara medveten om att en enskild förändring mellan två undersökningsomgångar ska vara relativt stor för att man med säkerhet ska kunna säga att den inte beror på slumpen.

Till följd av det ökade bortfallet utökade vi urvalen i medborgarundersökningen med 20 procent hösten 2013. Det större urvalen leder till säkrare skattningar, det vill säga att felmarginalerna (osäkerheten) för kommunernas resultat blir mindre.

SCB jobbar också kontinuerligt med att hitta sätt för att få fler att svara på våra undersökningar. Detta görs till exempel genom experiment med blandade insamlingsätt, utveckling av våra brev till uppgiftslämnare, utveckling av vårt insamlingsverktyg på webben samt arbete för att stärka SCB:s varumärke.

Andra aktiviteter som genomförts i syfte att minska bortfallet eller dess effekter är att vi våren 2016 översatt pappersenkäten till arabiska, för att fånga upp personer som tidigare inte svarat på grund av språksvårigheter. Under 2016 har SCB informerat bredare i olika kanaler om undersökningen och vikten av att svara på enkäten. Kommunerna har även uppmanats att jobba mer aktivt med marknadsföringen av undersökningen i sina kommuner.

Objektsbortfall och partiellt bortfall

Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i vårens undersökning redovisas i tabell A–C nedan.

Bortfallet består dels av objektsbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Objektsbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller är förhindrad att medverka.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmer att besvara frågan. För samtliga kommuner varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

Statistikens tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

Urval

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

Mätning

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I SCB:s medborgarundersökning är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

Bortfall

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

Beskrivning av tabeller och diagram/datafil

Tabeller och diagram

Resultaten har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att tabellerna och diagrammen avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

Redovisningsgrupper

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här undersökningen har avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten och uppgifter från SCB:s register över totalbefolkningen. Information om kön, ålder och födelseland på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som boendeort och boendetid i kommunen uppges av medborgarna själva i enkäten. Uppgifter om födelseland redovisas grupperat, inrikes- respektive utrikesfödd.

Jämförbarhet över tid

Detta är den tjugotredje gången som SCB genomför undersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.

Tabell A. Urval och andel svarande per kommun (A-M). Hösten 2016.

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Alingsås kommun	1 200	8	1 192	499	42%
Arjeplogs kommun	600	6	594	318	54%
Arvidsjaurs kommun	600	8	592	275	46%
Askersunds kommun	600	6	594	279	47%
Bjuvs kommun	1 200	18	1 182	448	38%
Bodens kommun	1 200	11	1 189	478	40%
Borlänge kommun	1 200	12	1 188	496	42%
Burlövs kommun	1 200	27	1 173	467	40%
Dals-Eds kommun	600	6	594	255	43%
Enköpings kommun	1 200	14	1 186	477	40%
Eskilstuna kommun	1 200	9	1 191	448	38%
Eslövs kommun	1 200	17	1 183	506	43%
Falkenbergs kommun	1 200	13	1 187	523	44%
Falköpings kommun	1 200	13	1 187	508	43%
Finspångs kommun	1 200	9	1 191	522	44%
Flens kommun	1 200	24	1 176	528	45%
Gävle kommun	1 200	9	1 191	462	39%
Göteborgs stad	1 200	15	1 185	438	37%
Hallstahammars kommun	1 200	12	1 188	471	40%
Helsingborgs stad	1 200	12	1 188	432	36%
Hofors kommun	600	7	593	241	41%
Hällefors kommun	600	17	583	247	42%
Härjedalens kommun	600	7	593	274	46%
Härnösands kommun	1 200	12	1 188	488	41%
Härryda kommun	1 200	23	1 177	543	46%
Hässleholms kommun	1 200	6	1 194	472	40%
Höörs kommun	1 200	17	1 183	493	42%
Kalmar kommun	1 200	15	1 185	503	42%
Karlskrona kommun	1 200	9	1 191	459	39%
Katrineholms kommun	1 200	17	1 183	486	41%
Kristinehamns kommun	1 200	9	1 191	501	42%
Kungsbacka kommun	1 200	7	1 193	549	46%
Köpings kommun	1 200	13	1 187	469	40%
Lekebergs kommun	600	6	594	294	49%
Lindesbergs kommun	1 200	16	1 184	474	40%
Ljusdals kommun	1 200	5	1 195	469	39%
Lomma kommun	1 200	8	1 192	620	52%
Ludvika kommun	1 200	7	1 193	481	40%
Luleå kommun	1 200	10	1 190	465	39%
Mora kommun	1 200	7	1 193	546	46%

Tabell A. Forts. Urval och andel svarande per kommun (N-Ö). Hösten 2016.

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Nacka kommun	1 500	22	1 478	574	39%
Nora kommun	600	8	592	282	48%
Norbergs kommun	600	11	589	243	41%
Norsjö kommun	600	9	591	257	43%
Nykvarns kommun	600	6	594	239	40%
Nyköpings kommun	1 200	11	1 189	533	45%
Region Gotland	1 200	13	1 187	582	49%
Ronneby kommun	1 200	19	1 181	499	42%
Sala kommun	1 200	12	1 188	478	40%
Salems kommun	1 200	18	1 182	452	38%
Sandvikens kommun	1 200	9	1 191	521	44%
Sigtuna kommun	1 200	27	1 173	399	34%
Simrishamns kommun	1 200	16	1 184	582	49%
Sjöbo kommun	1 200	10	1 190	486	41%
Skara kommun	1 200	17	1 183	548	46%
Skinnskattebergs kommun	600	8	592	240	41%
Smedjebackens kommun	600	8	592	282	48%
Sollentuna kommun	1 200	19	1 181	471	40%
Solna stad	1 200	35	1 165	419	36%
Strömstads kommun	600	8	592	260	44%
Strömsunds kommun	600	11	589	278	47%
Sundsvalls kommun	2 500	31	2 469	931	38%
Säffle kommun	1 200	20	1 180	505	43%
Tomelilla kommun	1 200	15	1 185	517	44%
Trelleborgs kommun	1 200	9	1 191	471	40%
Trollhättans kommun	1 200	13	1 187	453	38%
Tyresö kommun	1 200	11	1 189	475	40%
Täby kommun	1 200	14	1 186	526	44%
Ulricehamns kommun	1 200	18	1 182	561	47%
Upplands Väsby kommun	1 200	11	1 189	466	39%
Uppsala kommun	1 200	7	1 193	444	37%
Varbergs kommun	1 200	11	1 189	482	41%
Vimmerby kommun	1 200	10	1 190	566	48%
Vindelns kommun	600	10	590	290	49%
Vänersborgs kommun	1 200	7	1 193	496	42%
Västerviks kommun	1 200	20	1 180	505	43%
Västerås stad	1 200	17	1 183	410	35%
Åre kommun	1 200	16	1 184	521	44%
Åtvidabergs kommun	600	2	598	276	46%
Örebro kommun	1 200	13	1 187	475	40%
Östersunds kommun	1 200	19	1 181	483	41%
Samtliga	88 000	1 038	86 962	36 382	42%

Tabell B. Andel svarande (%) efter kön och kommun (A-M). Hösten 2016.

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Alingsås kommun	38%	45%	42%
Arjeplogs kommun	52%	56%	54%
Arvidsjaurs kommun	43%	50%	46%
Askersunds kommun	43%	51%	47%
Bjuvs kommun	38%	38%	38%
Bodens kommun	38%	43%	40%
Borlänge kommun	40%	43%	42%
Burlövs kommun	38%	42%	40%
Dals-Eds kommun	36%	50%	43%
Enköpings kommun	38%	42%	40%
Eskilstuna kommun	37%	38%	38%
Eslövs kommun	41%	44%	43%
Falkenbergs kommun	42%	47%	44%
Falköpings kommun	39%	47%	43%
Finspångs kommun	42%	46%	44%
Flens kommun	43%	47%	45%
Gävle kommun	36%	42%	39%
Göteborgs stad	36%	38%	37%
Hallstahammars kommun	37%	43%	40%
Helsingborgs stad	34%	38%	36%
Hofors kommun	38%	44%	41%
Hällefors kommun	36%	50%	42%
Härjedalens kommun	46%	47%	46%
Härnösands kommun	38%	44%	41%
Härryda kommun	43%	50%	46%
Hässleholms kommun	36%	43%	40%
Höörs kommun	39%	44%	42%
Kalmar kommun	40%	45%	42%
Karlskrona kommun	36%	41%	39%
Katrineholms kommun	40%	42%	41%
Kristinehamns kommun	39%	45%	42%
Kungsbacka kommun	45%	47%	46%
Köpings kommun	39%	40%	40%
Lekebergs kommun	45%	54%	49%
Lindesbergs kommun	38%	42%	40%
Ljusdals kommun	38%	41%	39%
Lomma kommun	51%	53%	52%
Ludvika kommun	41%	39%	40%
Luleå kommun	35%	43%	39%
Mora kommun	43%	49%	46%

Tabell B. Forts. Andel svarande (%) efter kön och kommun (N-Ö). Hösten 2016.

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Nacka kommun	37%	41%	39%
Nora kommun	43%	52%	48%
Norbergs kommun	40%	43%	41%
Norsjö kommun	39%	48%	43%
Nykvarns kommun	40%	40%	40%
Nyköpings kommun	43%	46%	45%
Region Gotland	48%	50%	49%
Ronneby kommun	40%	44%	42%
Sala kommun	41%	40%	40%
Salems kommun	36%	41%	38%
Sandvikens kommun	42%	45%	44%
Sigtuna kommun	34%	34%	34%
Simrishamns kommun	46%	53%	49%
Sjöbo kommun	37%	45%	41%
Skara kommun	44%	48%	46%
Skinnskattebergs kommun	39%	42%	41%
Smedjebackens kommun	46%	50%	48%
Sollentuna kommun	37%	42%	40%
Solna stad	32%	39%	36%
Strömstads kommun	43%	45%	44%
Strömsunds kommun	40%	55%	47%
Sundsvalls kommun	35%	40%	38%
Säffle kommun	39%	48%	43%
Tomelilla kommun	39%	49%	44%
Trelleborgs kommun	40%	39%	40%
Trollhättans kommun	36%	40%	38%
Tyresö kommun	37%	43%	40%
Täby kommun	43%	46%	44%
Ulricehamns kommun	45%	50%	47%
Upplands Väsby kommun	38%	40%	39%
Uppsala kommun	37%	38%	37%
Varbergs kommun	41%	40%	41%
Vimmerby kommun	44%	51%	48%
Vindelns kommun	46%	53%	49%
Vänersborgs kommun	38%	46%	42%
Västerviks kommun	41%	45%	43%
Västerås stad	34%	35%	35%
Åre kommun	40%	49%	44%
Åtvidabergs kommun	42%	51%	46%
Örebro kommun	37%	43%	40%
Östersunds kommun	39%	43%	41%
Samtliga	40%	44%	42%

Tabell C. Andel svarande (%) efter ålder och kommun (A-M). Hösten 2016.

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Alingsås kommun	20%	26%	38%	40%	54%	63%	51%	42%
Arjeplogs kommun	29%	44%	39%	54%	60%	73%	60%	54%
Arvidsjaurs kommun	31%	21%	36%	46%	60%	60%	71%	46%
Askersunds kommun	25%	15%	25%	49%	49%	71%	65%	47%
Bjuvs kommun	14%	17%	23%	42%	47%	63%	60%	38%
Bodens kommun	19%	20%	29%	40%	49%	61%	55%	40%
Borlänge kommun	22%	22%	34%	41%	55%	62%	57%	42%
Burlövs kommun	14%	20%	31%	43%	45%	66%	58%	40%
Dals-Eds kommun	19%	19%	35%	46%	48%	61%	66%	43%
Enköpings kommun	13%	19%	34%	42%	47%	66%	54%	40%
Eskilstuna kommun	24%	19%	29%	40%	45%	63%	48%	38%
Eslövs kommun	18%	24%	35%	48%	52%	64%	66%	43%
Falkenbergs kommun	23%	22%	37%	37%	54%	69%	56%	44%
Falköpings kommun	22%	21%	34%	47%	53%	63%	59%	43%
Finspångs kommun	16%	20%	32%	41%	57%	66%	65%	44%
Flens kommun	20%	18%	32%	39%	57%	66%	65%	45%
Gävle kommun	20%	14%	27%	42%	46%	72%	57%	39%
Göteborgs stad	22%	25%	28%	41%	51%	65%	54%	37%
Hallstahammars kommun	17%	17%	28%	36%	50%	61%	66%	40%
Helsingborgs stad	16%	16%	31%	40%	52%	56%	55%	36%
Hofors kommun	13%	18%	27%	43%	45%	65%	61%	41%
Hällefors kommun	20%	17%	28%	28%	52%	64%	56%	42%
Härjedalens kommun	29%	30%	27%	42%	54%	65%	59%	46%
Härnösands kommun	24%	22%	37%	37%	50%	59%	50%	41%
Härryda kommun	30%	26%	39%	45%	62%	66%	68%	46%
Hässleholms kommun	22%	21%	32%	37%	54%	63%	51%	40%
Höörs kommun	13%	18%	36%	40%	56%	63%	54%	42%
Kalmar kommun	26%	26%	39%	41%	50%	64%	63%	42%
Karlskrona kommun	17%	19%	32%	39%	52%	60%	49%	39%
Katrineholms kommun	19%	23%	25%	40%	52%	67%	61%	41%
Kristinehamns kommun	14%	18%	29%	39%	57%	65%	53%	42%
Kungsbacka kommun	25%	26%	36%	41%	57%	70%	64%	46%
Köpings kommun	20%	19%	28%	38%	53%	64%	50%	40%
Lekebergs kommun	21%	34%	44%	36%	60%	71%	70%	49%
Lindesbergs kommun	17%	23%	29%	39%	46%	65%	55%	40%
Ljusdals kommun	18%	17%	24%	38%	55%	58%	53%	39%
Lomma kommun	21%	35%	40%	51%	65%	72%	69%	52%
Ludvika kommun	16%	19%	28%	41%	53%	59%	63%	40%
Luleå kommun	21%	24%	29%	45%	47%	58%	50%	39%
Mora kommun	28%	34%	29%	43%	53%	65%	58%	46%

Tabell C. Forts. Andel svarande (%) efter ålder och kommun (N-Ö). Hösten 2016.

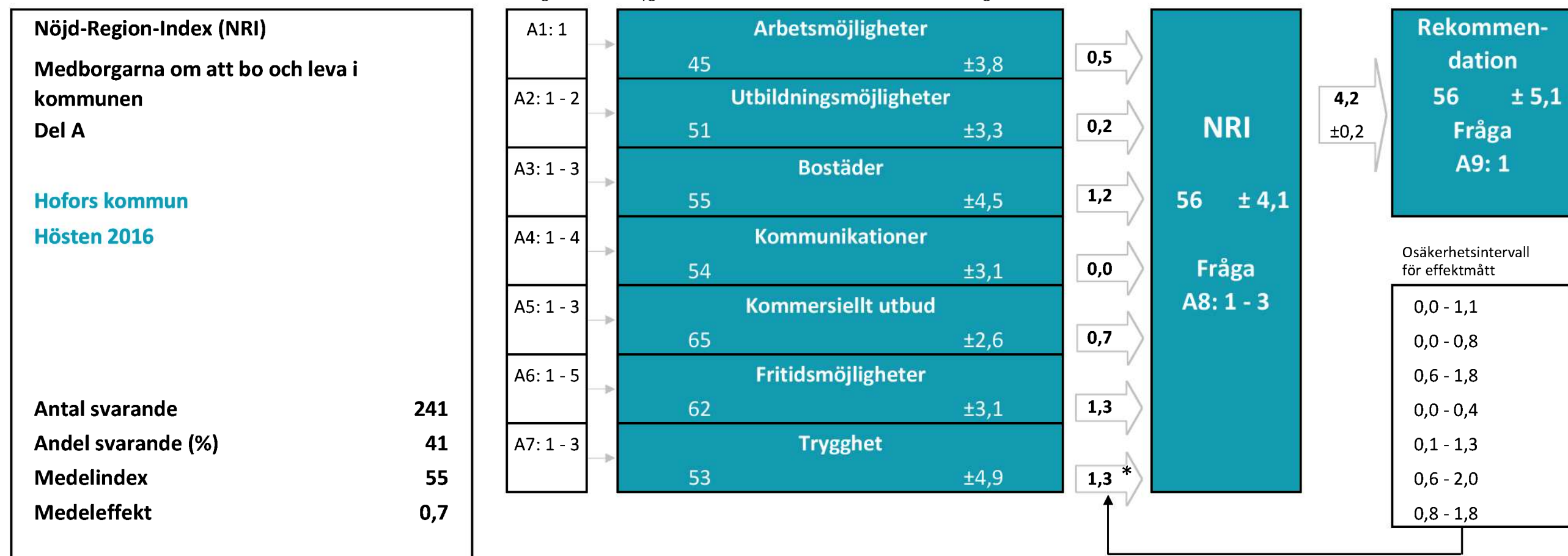
Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Nacka kommun	18%	25%	32%	36%	48%	59%	59%	39%
Nora kommun	27%	26%	35%	38%	55%	68%	62%	48%
Norbergs kommun	28%	12%	27%	38%	51%	61%	64%	41%
Norsjö kommun	15%	26%	33%	40%	51%	68%	59%	43%
Nykvarns kommun	17%	28%	31%	35%	54%	68%	63%	40%
Nyköpings kommun	25%	18%	32%	43%	52%	71%	62%	45%
Region Gotland	19%	26%	43%	49%	58%	69%	62%	49%
Ronneby kommun	16%	24%	30%	36%	59%	66%	56%	42%
Sala kommun	19%	19%	29%	32%	49%	66%	60%	40%
Salems kommun	17%	21%	26%	39%	48%	68%	67%	38%
Sandvikens kommun	25%	22%	34%	43%	50%	67%	63%	44%
Sigtuna kommun	16%	14%	30%	36%	47%	64%	62%	34%
Simrishamns kommun	22%	18%	37%	43%	58%	71%	59%	49%
Sjöbo kommun	18%	21%	30%	39%	50%	62%	59%	41%
Skara kommun	25%	23%	38%	47%	58%	65%	75%	46%
Skinnskattebergs kommun	20%	23%	29%	34%	44%	57%	55%	41%
Smedjebackens kommun	16%	19%	41%	38%	54%	70%	58%	48%
Sollentuna kommun	20%	23%	33%	45%	52%	59%	58%	40%
Solna stad	18%	23%	30%	39%	52%	58%	55%	36%
Strömstads kommun	11%	18%	34%	47%	61%	74%	69%	44%
Strömsunds kommun	22%	23%	29%	48%	57%	62%	62%	47%
Sundsvalls kommun	17%	19%	30%	35%	48%	58%	59%	38%
Säffle kommun	22%	27%	29%	38%	50%	67%	53%	43%
Tomelilla kommun	21%	25%	32%	44%	53%	59%	63%	44%
Trelleborgs kommun	13%	22%	35%	36%	51%	57%	58%	40%
Trollhättans kommun	19%	23%	22%	44%	48%	62%	55%	38%
Tyresö kommun	11%	23%	30%	39%	48%	70%	62%	40%
Täby kommun	26%	21%	39%	45%	49%	63%	70%	44%
Ulricehamns kommun	18%	23%	41%	48%	54%	67%	68%	47%
Upplands Väsby kommun	23%	18%	26%	41%	53%	71%	58%	39%
Uppsala kommun	26%	21%	34%	37%	47%	65%	59%	37%
Varbergs kommun	21%	16%	36%	44%	48%	60%	54%	41%
Vimmerby kommun	21%	34%	35%	44%	53%	67%	67%	48%
Vindelns kommun	24%	32%	38%	40%	57%	64%	69%	49%
Vänersborgs kommun	20%	25%	30%	37%	53%	59%	63%	42%
Västerviks kommun	10%	18%	30%	40%	54%	63%	64%	43%
Västerås stad	13%	20%	27%	35%	46%	62%	48%	35%
Åre kommun	19%	24%	40%	47%	56%	62%	63%	44%
Åtvidabergs kommun	26%	29%	32%	49%	58%	56%	60%	46%
Örebro kommun	21%	24%	38%	38%	49%	67%	57%	40%
Östersunds kommun	14%	19%	34%	44%	51%	70%	59%	41%
Samtliga	14%	19%	34%	44%	51%	70%	59%	42%

**A. Hur ser medborgarna på kommunen som en
plats att bo och leva på?**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,3 innebär att om betygsindexet för frågeområdet Trygghet ökar med 5 enheter från 53 till 58 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,3 enheter från 56 till 57,3.

Diagram 2A: Prioriteringsmatris

Nöjd-Region-Index (NRI)

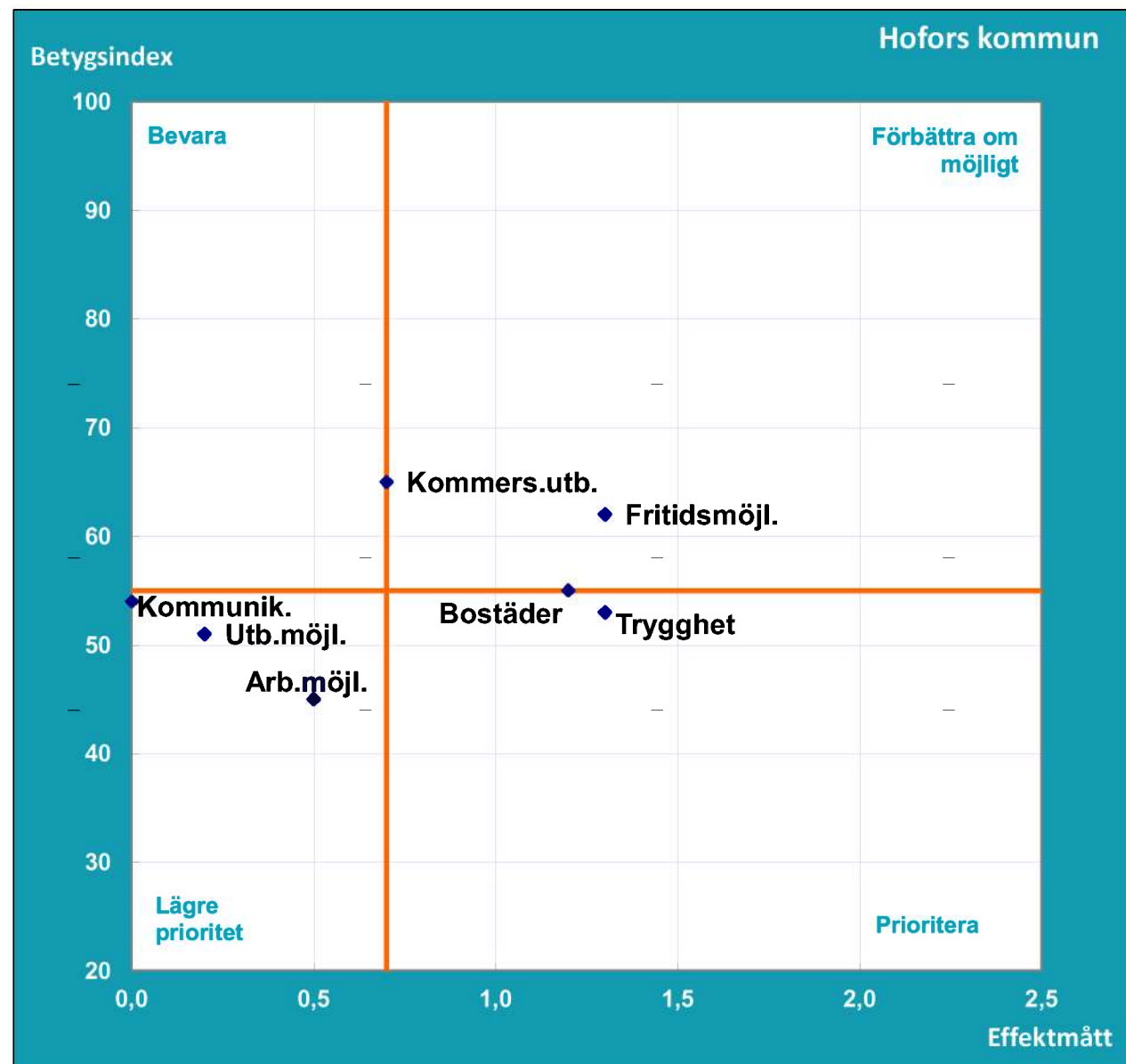
Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Hofors kommun
Hösten 2016

NRI	56
Rekommendation	56
Antal svarande	241
Andel svarande (%)	41
Medelindex	55
Medeleffekt	0,7

Frågeområde	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	45	0,5
Utbildningsmöjligheter	51	0,2
Bostäder	55	1,2
Kommunikationer	54	0,0
Kommersiellt utbud	65	0,7
Fritidsmöjligheter	62	1,3
Trygghet	53	1,3



— = kommunens medelindex och medeleffekt

— = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2016

— = lägsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

— = högsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Hofors kommun
Hösten 2016

Antal svarande 241
Andel svarande (%) 41
Medelindex 55

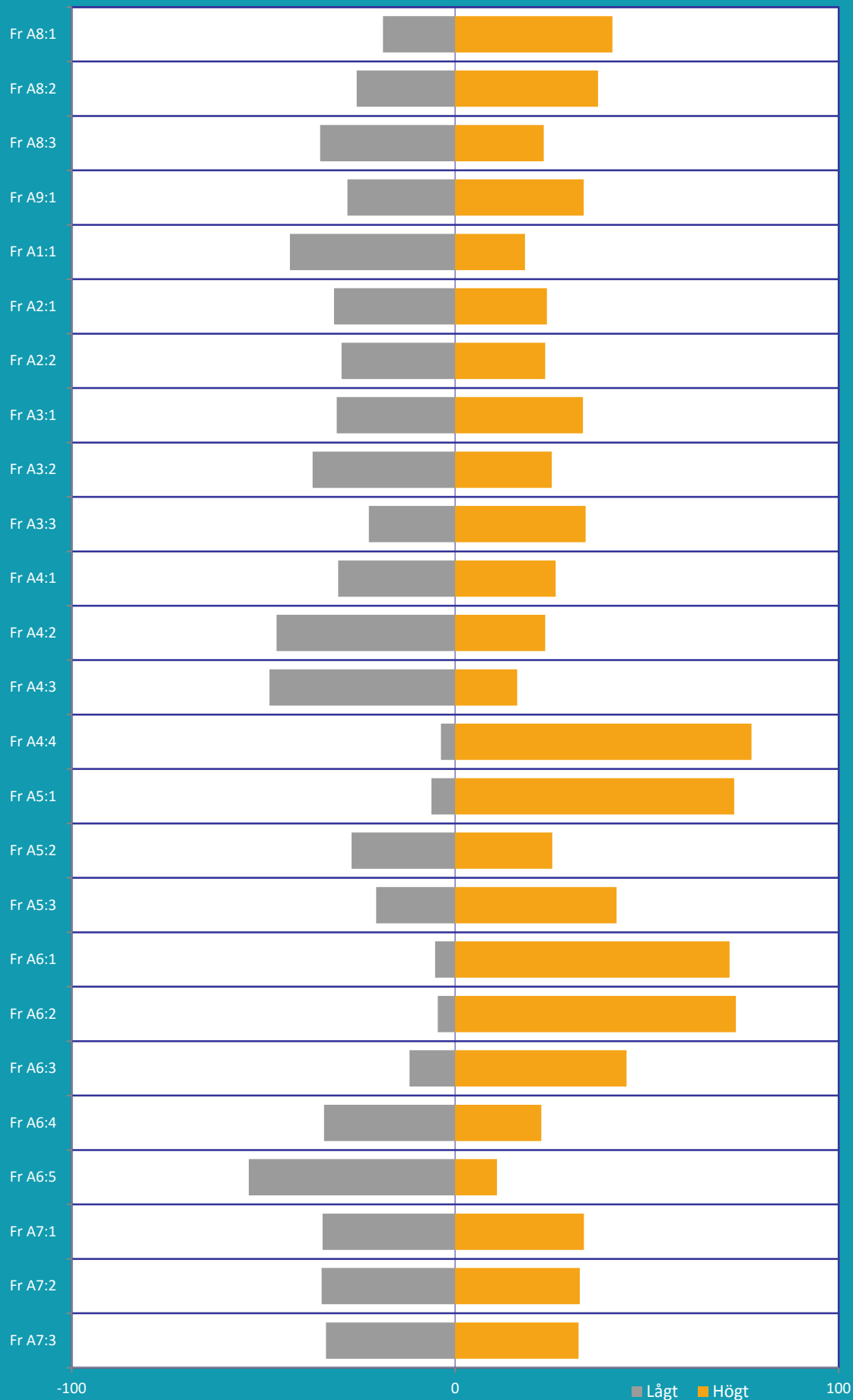
HOFORS KOMMUN						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016		
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	56	55	60	44	79
A9: 1	REKOMMENDATION	56	55	64	37	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	45	41	53	29	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	51	47	60	28	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	55	55	52	40	67
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	54	55	60	38	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	65	62	64	42	82
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	62	61	61	43	76
A7: 1 - 3	TRYGGHET	53	54	56	39	80
	MEDELINDEX	55	54	58		

HOFORS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	56	55	60	44	79						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,5	6,5	6,9	5,4	8,5	19	40	41	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,2	6,1	6,4	4,9	8,1	26	37	37	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,5	5,4	5,8	4,3	7,6	35	42	23	100	0	1
	REKOMMENDATION	56	55	64	37	86						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,1	5,9	6,8	4,4	8,8	28	39	34	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	45	41	53	29	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,1	4,7	5,8	3,6	8,1	43	39	18	100	10	2
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	51	47	60	28	88						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	5,6	5,2	6,2	3,0	9,2	32	45	24	100	10	3
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	5,6	5,3	6,5	3,9	8,7	30	47	24	100	10	6
	BOSTÄDER	55	55	52	40	67						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,9	6,1	5,2	3,2	6,8	31	36	33	100	3	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,5	5,8	4,9	3,2	6,4	37	38	25	100	7	4
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,3	6,1	6,6	5,2	8,4	23	44	34	100	2	5

HOFORS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	54	55	60	38	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,7	5,9	6,2	2,6	7,9	31	43	26	100	2	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,0	5,1	5,6	2,6	8,5	47	30	24	100	4	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,8	5,1	5,8	3,2	8,1	48	35	16	100	5	4
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,4	8,2	8,0	5,5	8,8	4	19	77	100	2	6
	KOMMERSIELLT UTBUD	65	62	64	42	82						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	8,2	7,9	7,5	5,6	8,9	6	21	73	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,7	5,2	6,3	4,0	8,0	27	48	25	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,7	6,4	6,4	3,9	8,2	21	37	42	100	1	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	62	61	61	43	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,2	8,1	7,9	6,1	8,8	5	23	72	100	1	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	8,3	7,8	7,3	5,8	8,3	5	22	73	100	6	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,0	7,0	6,4	4,4	8,2	12	43	45	100	12	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,6	5,7	5,9	3,8	7,8	34	43	23	100	15	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,3	4,1	4,8	2,8	7,6	54	35	11	100	7	1
	TRYGGHET	53	54	56	39	80						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,8	6,0	6,1	4,1	8,7	35	32	34	100	4	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,7	5,7	6,0	4,2	8,3	35	33	33	100	2	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,9	5,9	6,0	4,7	7,5	34	34	32	100	1	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HOFORS KOMMUN



Tabell 1A_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Hofors kommun

Hösten 2016

Kvinnor

Antal svarande 127
Andel svarande (%) 44
Medelindex 54

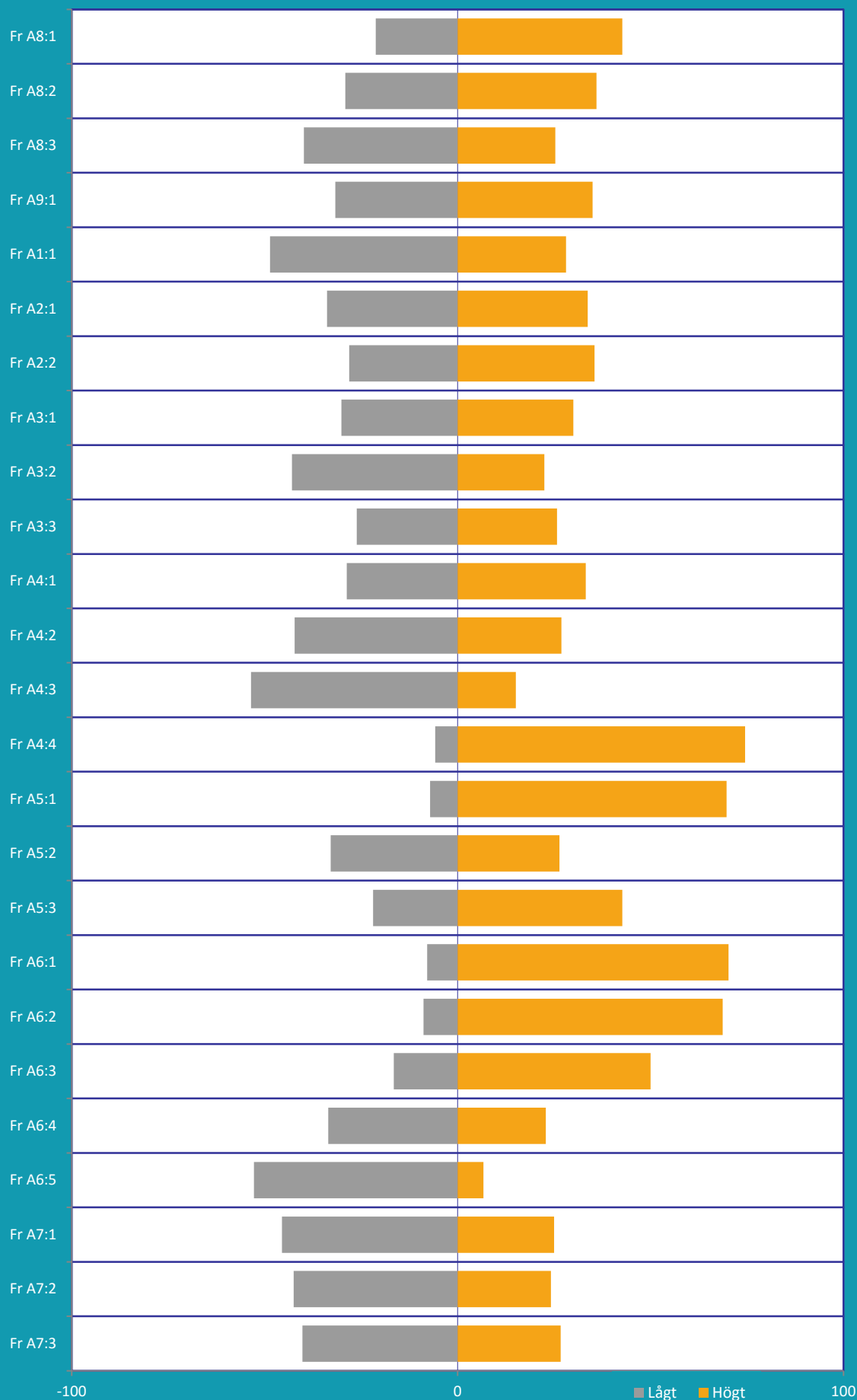
HOFORS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor		
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	56	57	62	44	80
A9: 1	REKOMMENDATION	55	56	65	39	88
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	45	44	54	33	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	54	46	61	31	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	53	55	52	39	68
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	54	55	61	35	78
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	64	60	65	45	81
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	60	61	62	43	77
A7: 1 - 3	TRYGGHET	47	50	53	34	79
	MEDELINDEX	54	53	58		

HOFORS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	56	57	62	44	80						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,6	6,6	7,0	5,5	8,6	21	36	43	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,1	6,2	6,6	5,0	8,1	29	35	36	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,4	5,7	6,0	4,3	7,7	40	35	25	100	0	1
	REKOMMENDATION	55	56	65	39	88						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,0	6,0	6,9	4,5	8,9	32	33	35	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	45	44	54	33	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,1	4,9	5,8	3,9	8,1	49	23	28	100	11	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	54	46	61	31	88						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	5,8	5,2	6,3	3,0	9,3	34	33	34	100	12	3
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,0	5,1	6,7	4,2	8,6	28	36	36	100	12	7
	BOSTÄDER	53	55	52	39	68						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,9	6,1	5,2	3,2	6,8	30	40	30	100	2	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,3	5,7	4,9	3,0	6,4	43	35	23	100	6	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,1	6,0	6,7	5,2	8,3	26	48	26	100	3	5

HOFORS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	54	55	61	35	78						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,9	5,8	6,2	2,4	8,3	29	38	33	100	4	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,2	5,2	5,6	2,6	8,6	42	31	27	100	5	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,6	5,2	5,8	3,2	8,2	54	31	15	100	8	5
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,2	8,1	8,1	5,5	9,0	6	20	75	100	3	2
	KOMMERSIELLT UTBUD	64	60	65	45	81						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	8,2	7,9	7,6	5,8	8,7	7	23	70	100	1	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,7	4,9	6,4	3,8	8,3	33	41	26	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,6	6,3	6,5	4,1	8,4	22	35	43	100	1	0
	FRITIDSMÖJLIGHETER	60	61	62	43	77						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,0	8,0	8,0	5,8	8,8	8	22	70	100	2	0
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	8,0	7,8	7,4	5,9	8,3	9	23	69	100	9	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,1	7,2	6,5	4,8	8,1	17	33	50	100	19	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,6	5,6	6,1	3,7	7,8	34	44	23	100	17	0
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,2	4,0	4,9	2,7	7,6	53	41	7	100	10	0
	TRYGGHET	47	50	53	34	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,2	5,5	5,7	3,6	8,5	46	29	25	100	6	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,1	5,2	5,7	3,8	8,2	43	33	24	100	3	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,4	5,8	5,9	4,8	7,5	40	33	27	100	1	0

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HOFORS KOMMUN - Kvinnor



Tabell 1A_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Hofors kommun
Hösten 2016
Män

Antal svarande 114
Andel svarande (%) 38
Medelindex 56

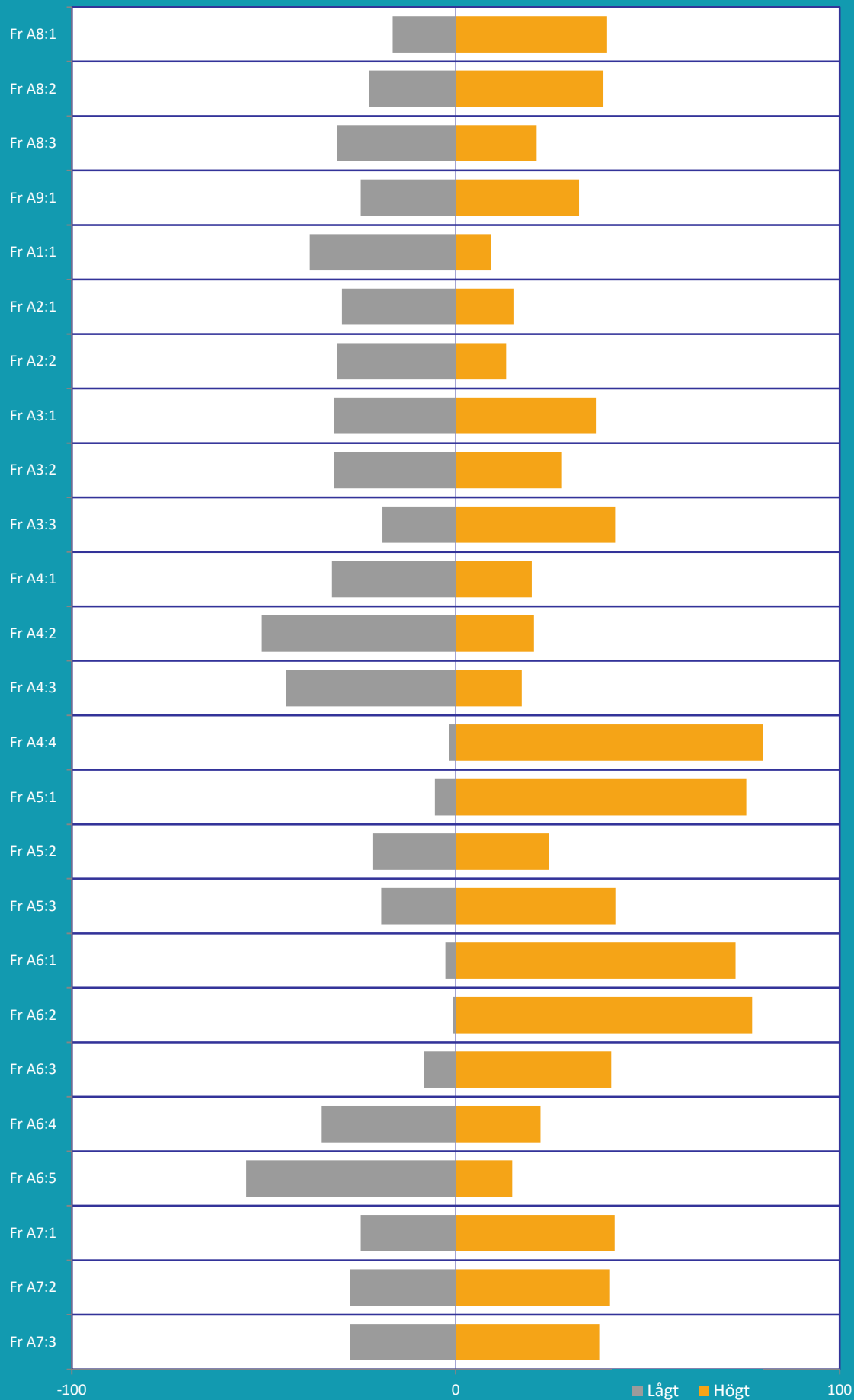
HOFORS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män		
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	56	54	59	41	79
A9: 1	REKOMMENDATION	58	54	63	36	87
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	45	39	52	25	81
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	48	49	59	24	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	57	56	52	41	67
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	55	55	60	39	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	66	64	62	38	83
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	63	62	60	43	75
A7: 1 - 3	TRYGGHET	59	58	59	40	80
	MEDELINDEX	56	55	58		

HOFORS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	56	54	59	41	79						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,5	6,5	6,8	5,2	8,5	16	44	39	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,2	6,0	6,3	4,5	8,2	23	39	39	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,5	5,1	5,7	4,2	7,5	31	48	21	100	0	1
	REKOMMENDATION	58	54	63	36	87						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,2	5,8	6,7	4,3	8,8	25	43	32	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	45	39	52	25	81						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,1	4,5	5,7	3,3	8,3	38	53	9	100	9	2
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	48	49	59	24	88						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	5,4	5,3	6,1	2,9	9,1	30	55	15	100	7	3
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	5,2	5,5	6,4	3,5	8,7	31	56	13	100	9	6
	BOSTÄDER	57	56	52	41	67						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	6,0	6,1	5,2	3,2	6,8	32	32	37	100	4	3
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,7	5,9	4,9	3,4	6,3	32	41	28	100	7	4
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,6	6,1	6,6	5,2	8,4	19	39	42	100	1	6

HOFORS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	55	55	60	39	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,6	6,0	6,1	2,8	7,9	32	48	20	100	0	3
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	4,9	5,0	5,5	2,4	8,3	51	29	20	100	4	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,9	5,0	5,8	3,2	8,1	44	39	17	100	3	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,6	8,4	7,9	5,4	8,8	2	18	80	100	1	9
	KOMMERSIELLT UTBUD	66	64	62	38	83						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	8,3	7,9	7,4	5,4	9,1	5	19	76	100	0	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,7	5,6	6,3	4,2	7,9	22	54	24	100	0	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,8	6,4	6,3	3,7	8,4	19	39	42	100	0	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	63	62	60	43	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,3	8,2	7,8	6,1	8,8	3	24	73	100	0	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	8,5	7,8	7,2	5,7	8,5	1	22	77	100	3	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,0	6,9	6,2	4,1	8,3	8	51	41	100	6	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,6	5,9	5,8	3,6	7,7	35	43	22	100	13	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,5	4,3	4,7	2,6	7,5	55	31	15	100	4	1
	TRYGGHET	59	58	59	40	80						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,4	6,4	6,5	4,5	8,9	25	34	41	100	2	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,3	6,1	6,3	4,4	8,4	28	32	40	100	1	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,3	6,1	6,2	4,6	7,5	28	35	37	100	1	2

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HOFORS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning hösten 2016
Hofors kommun

Tabell 2A.1 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NRI	56	±7,5	56	±6,4	56	±4,1
Rekommendation	58	±9,2	55	±7,4	56	±5,1
Arbetsmöjligheter	45	±5,6	45	±7,6	45	±3,8
Utbildningsmöjligheter	48	±5,8	54	±6,1	51	±3,3
Bostäder	57	±8,7	53	±6,0	55	±4,5
Kommunikationer	55	±5,9	54	±5,0	54	±3,1
Kommersiellt utbud	66	±4,7	64	±5,1	65	±2,6
Fritidsmöjligheter	63	±6,1	60	±4,8	62	±3,1
Trygghet	59	±9,1	47	±7,1	53	±4,9
ANTAL SVARANDE	114		127		241	

Tabell 2A.2 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	.	.	49	±10,0	51	±11,9	57	±8,1	49	±8,9	57	±7,4	66	±8,4	56	±4,1
Rekommendation	.	.	50	±13,8	50	±13,6	57	±11,2	52	±10,1	56	±7,9	67	±11,3	56	±5,1
Arbetsmöjligheter	.	.	52	±12,9	46	±12,4	44	±10,5	39	±8,2	45	±6,7	43	±6,2	45	±3,8
Utbildningsmöjligheter	.	.	46	±10,3	51	±11,1	49	±9,1	50	±7,9	54	±6,7	54	±9,0	51	±3,3
Bostäder	.	.	59	±10,9	52	±10,2	52	±9,2	50	±7,7	52	±7,2	59	±7,9	55	±4,5
Kommunikationer	.	.	53	±7,3	54	±8,3	53	±7,5	49	±7,1	56	±5,8	55	±6,4	54	±3,1
Kommersiellt utbud	.	.	65	±8,5	59	±7,8	63	±7,1	58	±7,6	64	±6,7	66	±8,8	65	±2,6
Fritidsmöjligheter	.	.	58	±8,3	58	±7,0	60	±6,5	55	±6,2	64	±5,3	63	±7,1	62	±3,1
Trygghet	.	.	40	±12,1	53	±13,4	60	±8,6	51	±9,1	54	±7,6	61	±8,8	53	±4,9
ANTAL SVARANDE	6		16		22		42		49		71		35		241	

SCB:s medborgarundersökning hösten 2016

Hofors kommun

TABELL 2A.3 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	61	52	47	.	56
Rekommendation	62	55	45	.	56
Arbetsmöjligheter	47	49	39	.	45
Utbildningsmöjligheter	52	56	46	.	51
Bostäder	58	56	48	.	55
Kommunikationer	58	53	46	.	54
Kommersiellt utbud	71	58	53	.	65
Fritidsmöjligheter	65	57	56	.	62
Trygghet	53	52	55	.	53
ANTAL SVARANDE	132	32	73	4	241

TABELL 2A.4 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i din kommun?					Samtliga
	2 år eller kortare	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	72	56	48	56	.	56
Rekommendation	76	53	50	56	.	56
Arbetsmöjligheter	39	36	39	46	.	45
Utbildningsmöjligheter	46	44	38	53	.	51
Bostäder	75	63	49	54	.	55
Kommunikationer	69	51	44	54	.	54
Kommersiellt utbud	81	66	47	65	.	65
Fritidsmöjligheter	78	61	53	61	.	62
Trygghet	79	46	46	53	.	53
ANTAL SVARANDE	7	12	13	207	2	241

TABELL 2A.5 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	1-4 ggr/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	.	.	60	58	52	.	56
Rekommendation	.	.	63	59	51	.	56
Arbetsmöjligheter	.	.	41	51	40	.	45
Utbildningsmöjligheter	.	.	62	52	49	.	51
Bostäder	.	.	67	55	50	.	55
Kommunikationer	.	.	68	56	48	.	54
Kommersiellt utbud	.	.	74	65	60	.	65
Fritidsmöjligheter	.	.	68	61	58	.	62
Trygghet	.	.	60	55	49	.	53
ANTAL SVARANDE	1	3	17	102	114	4	241

TABELL 2A.6 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter födelseland

	Födelseland			Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	Uppgift saknas	
NRI	55	68	.	56
Rekommendation	55	70	.	56
Arbetsmöjligheter	45	46	.	45
Utbildningsmöjligheter	51	53	.	51
Bostäder	54	67	.	55
Kommunikationer	53	67	.	54
Kommersiellt utbud	64	76	.	65
Fritidsmöjligheter	60	72	.	62
Trygghet	52	63	.	53
ANTAL SVARANDE	220	21	0	241

B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?
(Nöjd-Medborgar-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)Medborgarna om kommunens
verksamheter

Del B

Hofors kommun

Hösten 2016

Antal svarande 241
Andel svarande (%) 41
Medelindex 56
Medeleffekt 0,5

Tolkning av effektmått:

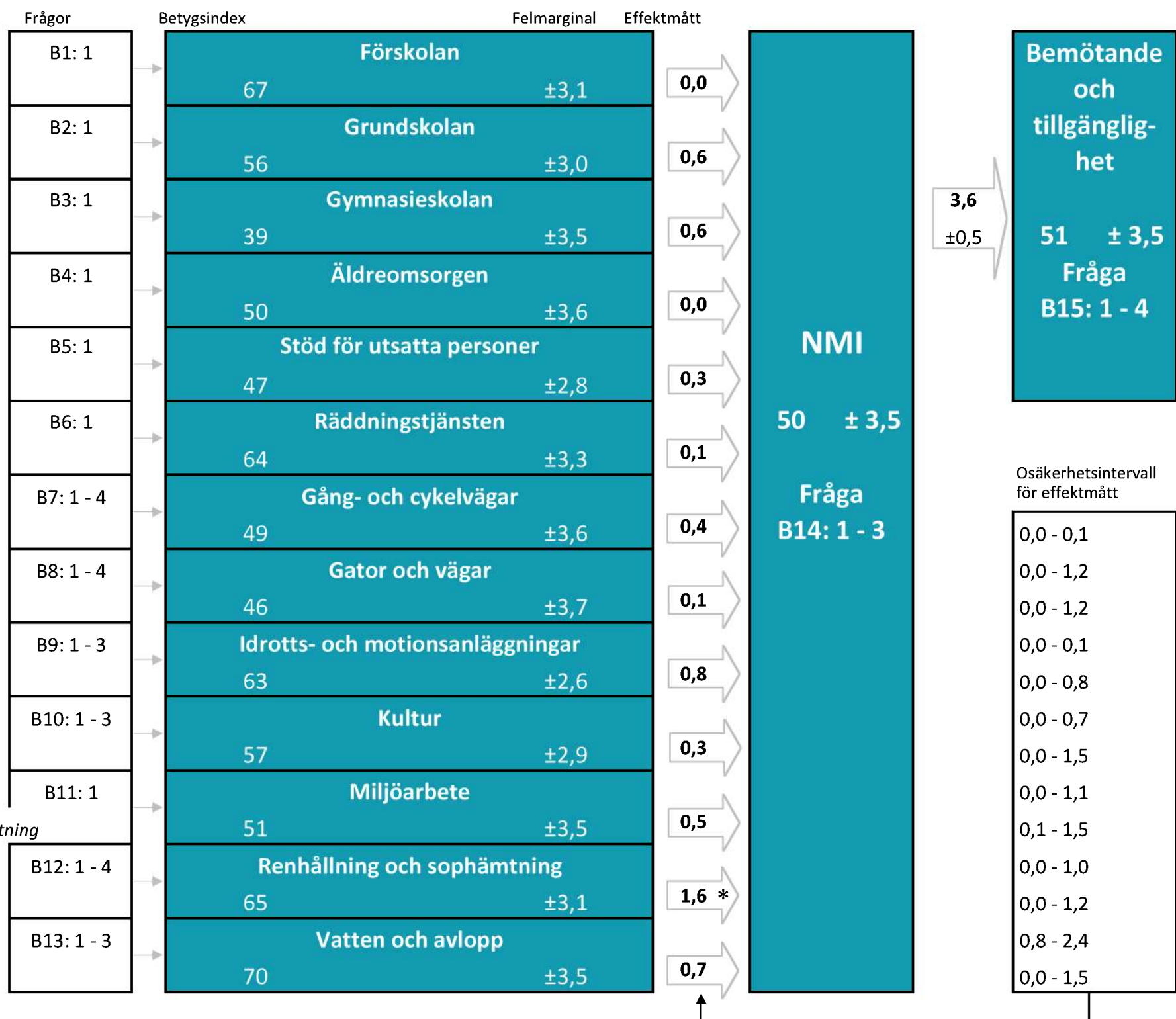
* Effektmåttet 1,6 innebär att om

betygsindexet för verksamheten Renhållning och sophämtning

ökar med 5 enheter från 65 till 70

förväntas helhetsbetyget (NMI) öka

med 1,6 enheter från 50 till 51,6.



Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Hofors kommun
Hösten 2016

NMI	50
Bemötande och tillgänglighet	51
Antal svarande	241
Andel svarande (%)	41
Medelindex	56
Medeleffekt	0,5

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan = FÖ	67	0,0
Grundskolan = GR	56	0,6
Gymnasieskolan = GY	39	0,6
Äldreomsorgen = ÄL	50	0,0
Stöd för utsatta personer = ST	47	0,3
Räddningstjänsten = RÄ	64	0,1
Gång- och cykelvägar = G&C	49	0,4
Gator och vägar = G&V	46	0,1
Idrotts- och motionsanläggningar = I&M	63	0,8
Kultur = KU	57	0,3
Miljöarbete = MI	51	0,5
Renhållning och sophämtning = R&S	65	1,6
Vatten och avlopp = V&A	70	0,7

— = kommunens medelindex och medeleffekt

Diagram 2B: Prioriteringsmatris



= medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2016

= lägsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

= högsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

Tabell 1B: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Hofors kommun	
Hösten 2016	
Antal svarande	241
Andel svarande (%)	41
Medelindex	56

HOFORS KOMMUN						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016		
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	50	50	54	39	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	51	52	56	43	68
B1: 1	FÖRSKOLAN	67	65	64	50	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	56	52	57	42	75
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	39	45	58	34	77
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	50	52	50	36	67
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	47	48	49	34	61
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	64	66	75	64	82
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	49	47	55	34	66
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	46	46	55	37	66
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	63	57	60	38	72
B10: 1 - 3	KULTUR	57	54	62	44	76
B11: 1	MILJÖARBETE	51	47	57	43	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	65	64	66	52	76
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	70	65	79	53	89
	MEDELINDEX	56	55	60		

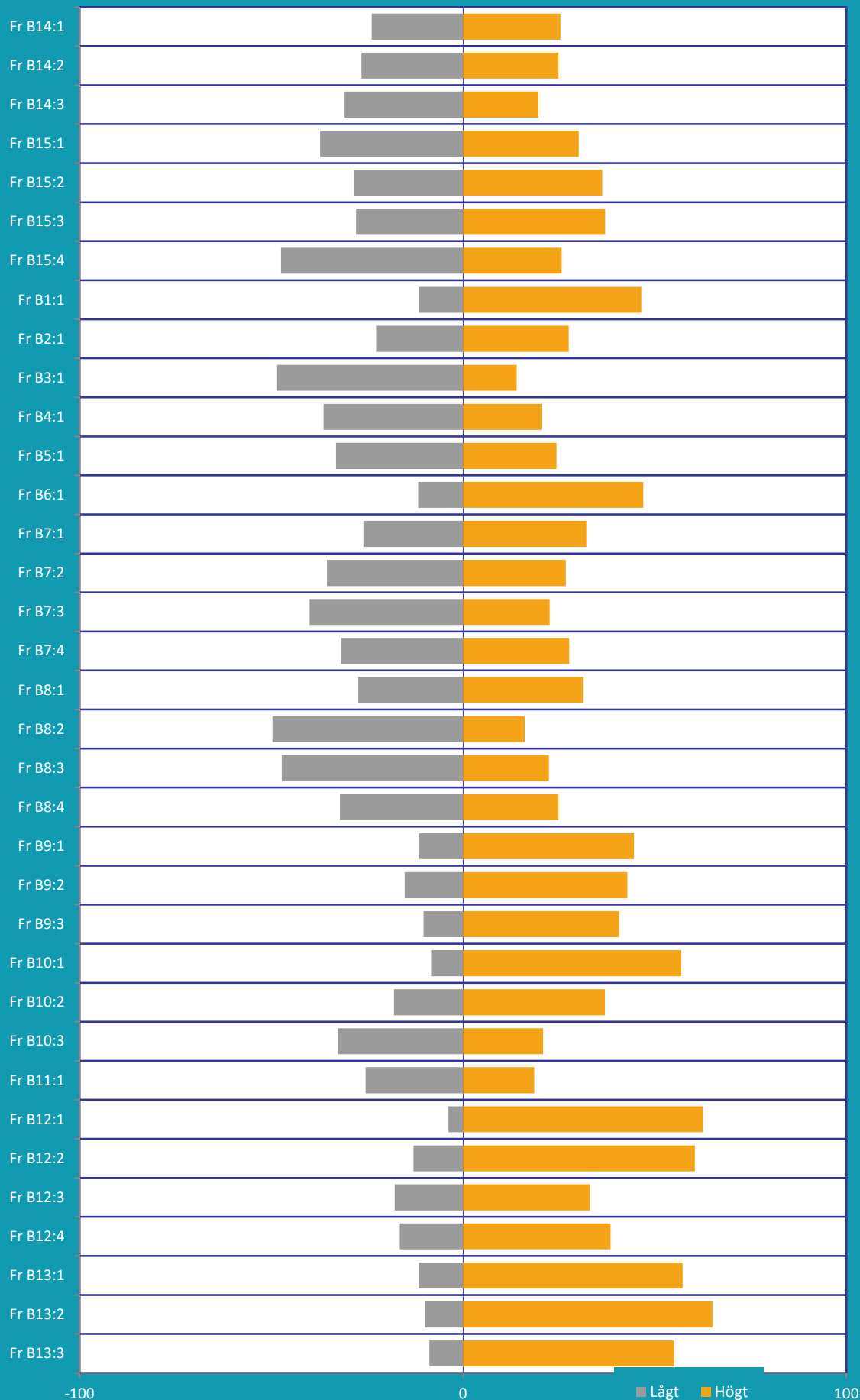
HOFORS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	50	50	54	39	69						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	5,9	5,8	6,1	4,7	7,3	24	51	25	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,7	5,7	5,9	4,6	7,3	27	49	25	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,4	5,3	5,6	4,4	6,9	31	50	20	100	0	1
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	51	52	56	43	68						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,7	5,7	6,0	4,6	7,1	37	33	30	100	28	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	6,4	6,6	5,6	7,4	28	35	36	100	31	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	6,1	6,4	5,3	7,2	28	35	37	100	37	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,8	4,8	5,1	3,8	7,1	48	27	26	100	55	0
	FÖRSKOLAN	67	65	64	50	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,0	6,9	6,8	5,7	7,9	12	42	47	100	39	2
	GRUNDSKOLAN	56	52	57	42	75						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,0	5,7	6,1	4,4	7,8	23	50	28	100	38	5
	GYMNASIESKOLAN	39	45	58	34	77						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	4,5	5,1	6,2	3,9	8,0	49	38	14	100	48	3

HOFORS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	50	52	50	36	67						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	5,8	5,5	4,0	7,0	36	43	21	100	21	3
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	47	48	49	34	61						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,5	5,3	5,3	4,1	6,4	33	43	24	100	54	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	64	66	75	64	82						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,0	7,0	7,8	6,7	8,4	12	41	47	100	20	3
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	49	47	55	34	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	5,6	6,0	3,6	7,1	26	42	32	100	16	0
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,1	5,9	3,8	7,0	36	38	27	100	13	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,3	5,2	5,7	4,0	7,1	40	37	23	100	13	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,7	6,0	4,0	7,0	32	40	28	100	18	1
	GATOR OCH VÄGAR	46	46	55	37	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	5,9	5,7	6,3	4,4	7,5	27	41	31	100	5	0
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	4,5	4,4	5,6	3,8	6,8	50	34	16	100	4	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,0	5,2	5,8	4,0	7,2	47	30	22	100	4	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,5	5,8	6,1	4,7	7,1	32	43	25	100	8	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	63	57	60	38	72						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,9	6,7	6,7	4,8	7,8	11	44	45	100	31	0
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,8	6,4	6,3	4,2	7,6	15	42	43	100	30	0
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,8	5,7	6,2	3,5	7,6	10	49	41	100	42	0

HOFORS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	57	54	62	44	76						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,5	7,2	7,7	6,4	8,8	8	35	57	100	32	0
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,5	5,8	6,5	4,4	7,8	18	45	37	100	45	1
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	5,4	5,1	5,8	2,8	7,8	33	46	21	100	38	0
	MILJÖARBETE	51	47	57	43	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,6	5,5	6,1	4,8	7,2	25	56	19	100	32	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	65	64	66	52	76						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,0	7,8	7,7	6,7	8,5	4	34	63	100	4	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	7,2	7,4	5,5	8,3	13	27	61	100	2	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,4	6,2	6,5	5,0	7,4	18	49	33	100	46	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,5	6,5	6,8	5,3	8,1	17	45	39	100	20	1
	VATTEN OCH AVLOPP	70	65	79	53	89						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	7,3	7,1	8,4	5,7	9,4	12	31	57	100	10	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	7,6	7,4	8,3	4,7	9,3	10	25	65	100	21	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,3	7,3	7,8	5,8	8,7	9	36	55	100	25	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HOFORS KOMMUN



Tabell 1B_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Hofors kommun	
Hösten 2016	
Kvinnor	
Antal svarande	127
Andel svarande (%)	44
Medelindex	55

HOFORS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor		
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	50	51	56	40	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	53	52	57	45	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	67	67	65	48	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	54	56	58	42	77
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	44	46	60	39	79
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	46	51	51	35	70
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	42	46	49	35	64
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	62	68	76	62	83
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	47	48	55	31	67
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	46	46	55	33	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	62	56	61	37	73
B10: 1 - 3	KULTUR	58	57	65	43	79
B11: 1	MILJÖARBETE	51	46	57	41	72
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	64	64	67	54	77
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	71	62	79	53	91
	MEDELINDEX	55	55	61		

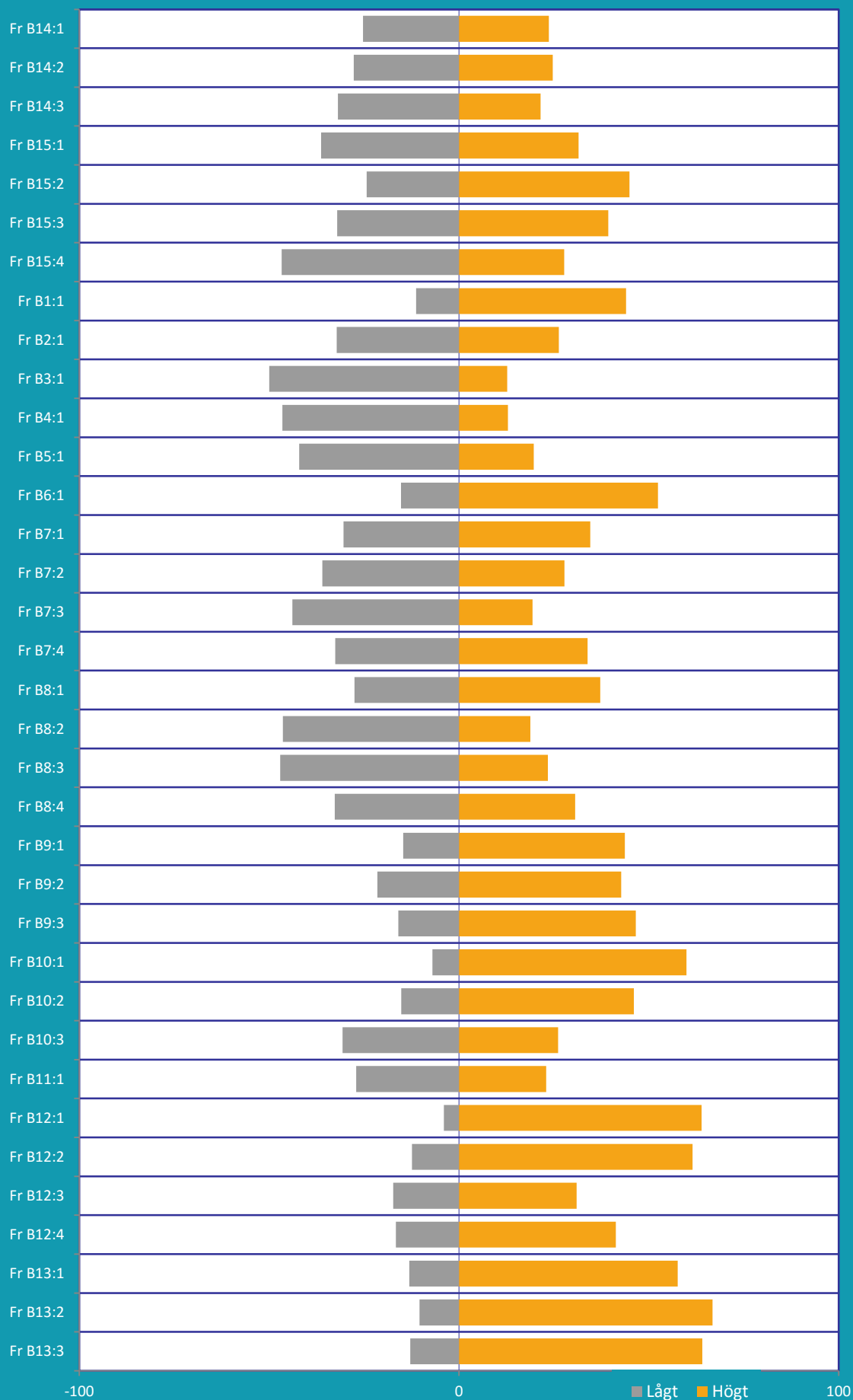
HOFORS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	50	51	56	40	69						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	5,7	6,0	6,1	4,8	7,3	25	51	24	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,6	5,9	6,0	4,7	7,2	28	48	25	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,4	5,7	5,8	4,4	6,9	32	47	22	100	0	1
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	53	52	57	45	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,6	5,4	6,1	4,7	7,1	36	32	32	100	33	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,5	6,7	5,7	7,5	24	31	45	100	33	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	6,0	6,5	5,5	7,4	32	29	39	100	35	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,8	4,6	5,1	3,7	7,1	47	26	28	100	53	0
	FÖRSKOLAN	67	67	65	48	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,9	7,1	6,9	5,6	8,0	11	45	44	100	43	1
	GRUNDSKOLAN	54	56	58	42	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,7	5,9	6,2	4,6	7,8	32	42	26	100	41	5
	GYMNASIESKOLAN	44	46	60	39	79						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	4,4	4,8	6,3	4,3	8,2	50	37	13	100	56	3

HOFORS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	46	51	51	35	70						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,0	5,7	5,6	3,9	7,2	47	41	13	100	22	4
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	42	46	49	35	64						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,0	5,1	5,3	4,3	6,4	42	38	20	100	53	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	62	68	76	62	83						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,1	7,1	7,9	6,9	8,6	15	32	52	100	25	4
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	47	48	55	31	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	5,7	5,9	3,5	7,1	30	35	35	100	20	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4	5,1	6,0	3,7	7,1	36	36	28	100	17	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,0	5,0	5,7	3,9	7,1	44	37	19	100	17	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,6	6,0	3,9	7,2	33	34	34	100	17	2
	GATOR OCH VÄGAR	46	46	55	33	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,0	5,8	6,3	4,4	7,4	28	35	37	100	1	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	4,7	4,5	5,7	3,7	6,9	46	35	19	100	1	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,0	5,0	5,8	4,1	7,1	47	30	23	100	2	3
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,5	5,8	6,1	4,6	7,1	33	37	31	100	8	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	62	56	61	37	73						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,7	6,6	6,8	4,5	7,8	15	42	44	100	40	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,8	6,4	6,3	3,9	7,6	22	36	43	100	39	1
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,8	5,8	6,2	3,3	7,6	16	37	47	100	47	1

HOFORS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	58	57	65	43	79						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,6	7,4	7,8	6,3	8,8	7	33	60	100	23	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,9	6,2	6,7	4,1	8,1	15	39	46	100	38	1
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	5,6	5,5	6,0	3,1	8,1	31	43	26	100	32	1
	MILJÖARBETE	51	46	57	41	72						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,7	5,5	6,2	4,6	7,4	27	50	23	100	37	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	64	64	67	54	77						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,0	7,9	7,8	6,8	8,9	4	32	64	100	2	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	7,2	7,4	5,7	8,5	12	26	62	100	3	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,3	6,4	6,6	5,6	7,7	17	52	31	100	53	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,5	6,6	6,9	5,3	8,4	17	42	41	100	21	0
	VATTEN OCH AVLOPP	71	62	79	53	91						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	7,3	7,0	8,4	5,4	9,6	13	29	58	100	10	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	7,7	7,2	8,4	4,6	9,6	10	23	67	100	24	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,4	7,1	7,9	6,0	8,9	13	23	64	100	32	2

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HOFORS KOMMUN - Kvinnor



Tabell 1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Hofors kommun	
Hösten 2016	
Män	
Antal svarande	114
Andel svarande (%)	38
Medelindex	57

HOFORS KOMMUN - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män		
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	50	48	53	37	71
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	49	53	55	41	70
B1: 1	FÖRSKOLAN	67	63	62	49	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	57	49	56	42	77
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	35	45	56	27	78
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	54	53	49	35	65
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	50	48	31	69
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	66	64	74	62	81
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	51	47	55	35	69
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	46	46	54	38	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	58	59	32	72
B10: 1 - 3	KULTUR	55	50	60	42	75
B11: 1	MILJÖARBETE	52	49	57	44	67
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	67	64	65	51	77
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	69	68	78	52	90
	MEDELINDEX	57	54	60		

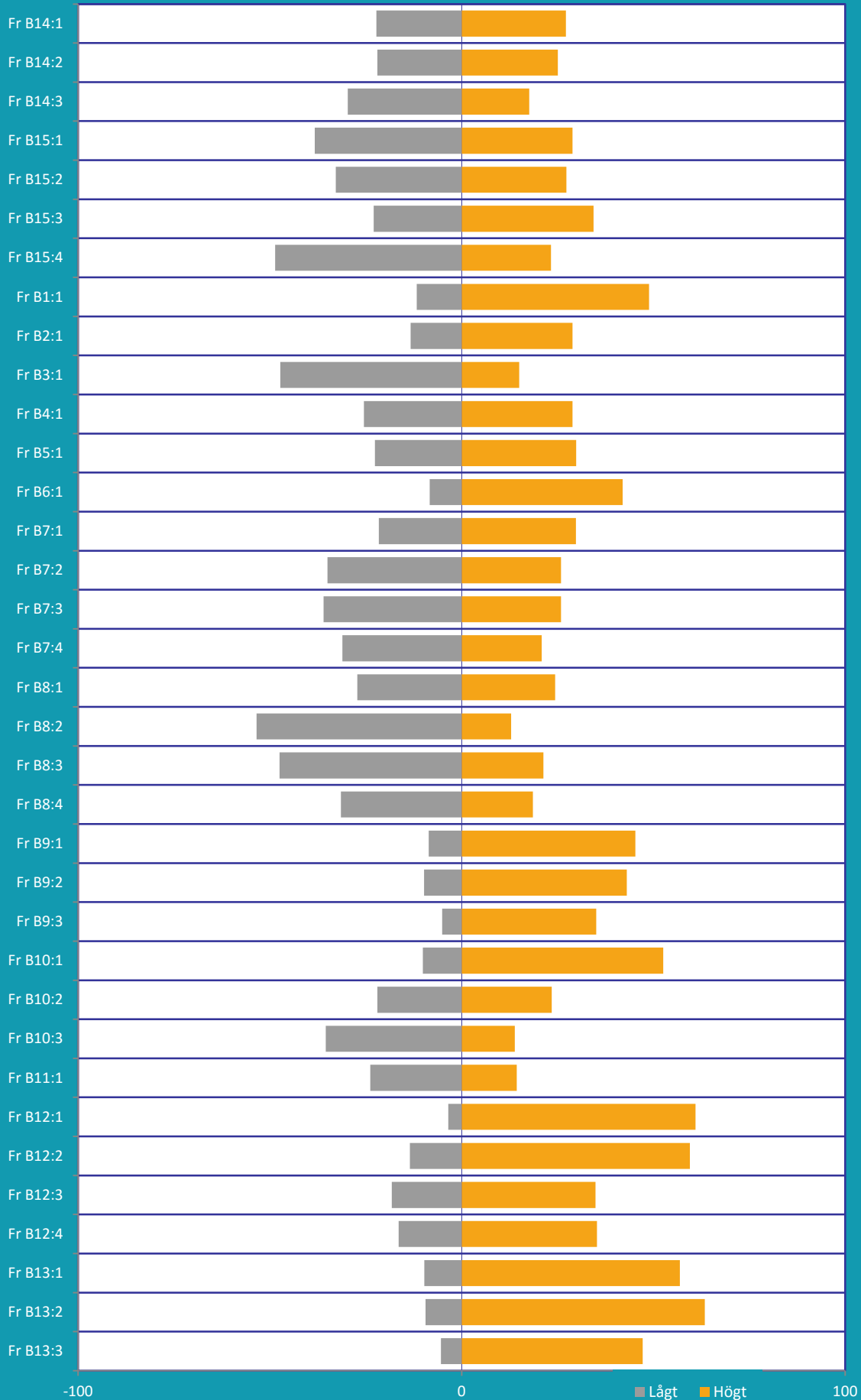
HOFORS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	50	48	53	37	71						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,0	5,5	6,0	4,5	7,4	22	51	27	100	0	0
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,9	5,5	5,8	4,5	7,3	22	50	25	100	0	0
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,4	4,9	5,5	4,3	7,1	30	53	18	100	0	0
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	49	53	55	41	70						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,7	5,9	5,9	4,6	7,1	38	33	29	100	22	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,9	6,3	6,4	5,3	7,4	33	40	27	100	29	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,1	6,2	5,0	7,2	23	43	34	100	40	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,8	5,0	5,1	3,7	7,3	49	28	23	100	58	0
	FÖRSKOLAN	67	63	62	49	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	6,7	6,6	5,5	7,9	12	39	49	100	35	3
	GRUNDSKOLAN	57	49	56	42	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,3	5,5	6,0	4,1	7,8	13	58	29	100	35	5
	GYMNASIESKOLAN	35	45	56	27	78						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	4,5	5,4	6,0	3,3	8,1	47	38	15	100	38	3

HOFORS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	54	53	49	35	65						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,9	5,8	5,4	4,1	6,9	26	46	29	100	21	2
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	50	48	31	69						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	6,2	5,4	5,3	4,0	6,9	23	48	30	100	55	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	66	64	74	62	81						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,0	6,9	7,7	6,1	8,3	8	50	42	100	14	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	51	47	55	35	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,1	5,4	6,1	3,7	7,2	22	49	30	100	11	0
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,1	5,9	3,8	7,1	35	39	26	100	8	0
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,4	5,8	4,1	7,2	36	38	26	100	9	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,7	6,1	4,2	7,0	31	48	21	100	18	0
	GATOR OCH VÄGAR	46	46	54	38	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,6	6,3	4,5	7,5	27	48	24	100	8	0
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	4,2	4,3	5,5	3,7	7,0	54	34	13	100	7	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,0	5,4	5,8	3,9	7,3	48	31	21	100	7	1
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,5	5,8	6,1	4,7	7,1	32	50	19	100	8	1
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	58	59	32	72						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,0	6,8	6,6	5,0	7,8	9	46	45	100	21	0
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,8	6,4	6,2	4,4	7,6	10	47	43	100	20	0
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,7	5,6	6,3	3,7	7,6	5	60	35	100	36	0

HOFORS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	55	50	60	42	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,4	7,1	7,4	6,1	8,6	10	37	53	100	41	0
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,9	5,2	6,2	4,4	7,5	22	55	24	100	54	0
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	5,1	4,6	5,6	2,5	7,7	35	51	14	100	44	0
	MILJÖARBETE	52	49	57	44	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,5	5,5	6,1	5,1	7,1	24	62	14	100	26	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	67	64	65	51	77						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,0	7,8	7,6	6,5	8,5	4	36	61	100	7	0
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,7	7,1	7,3	5,1	8,4	14	27	60	100	0	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,4	6,0	6,3	4,5	7,5	18	47	35	100	38	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,4	6,5	6,7	5,0	7,9	16	48	35	100	19	1
	VATTEN OCH AVLOPP	69	68	78	52	90						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	7,3	7,2	8,3	5,8	9,4	10	33	57	100	10	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	7,5	7,5	8,2	4,8	9,1	9	27	63	100	18	0
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,2	7,5	7,7	5,6	8,7	5	47	47	100	17	0

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HOFORS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning hösten 2016

Hofors kommun

TABELL 2B.1 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	50	±5,9	50	±6,3	50	±3,5
Bemötande och tillgänglighet	49	±5,9	53	±6,5	51	±3,5
Förskolan	67	±5,5	67	±5,6	67	±3,1
Grundskolan	57	±4,9	54	±6,0	56	±3,0
Gymnasieskolan	35	±5,9	44	±6,4	39	±3,5
Äldreomsorgen	54	±6,0	46	±6,5	50	±3,6
Stöd för utsatta personer	51	±4,9	42	±5,6	47	±2,8
Räddningstjänsten	66	±5,0	62	±6,6	64	±3,3
Gång- och cykelvägar	51	±5,9	47	±6,8	49	±3,6
Gator och vägar	46	±6,0	46	±6,9	46	±3,7
Idrotts- och motionsanläggningar	64	±4,6	62	±5,2	63	±2,6
Kultur	55	±4,8	58	±5,8	57	±2,9
Miljöarbete	52	±6,4	51	±5,9	51	±3,5
Renhållning och sophämtning	67	±5,4	64	±5,7	65	±3,1
Vatten och avlopp	69	±6,1	71	±6,1	70	±3,5
ANTAL SVARANDE	114		127		241	

TABELL 2B.2 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	.	.	45	±8,9	41	±11,0	48	±8,2	48	±11,7	54	±8,0	61	±13,0	50	±3,5
Bemötande och tillgänglighet	.	.	41	±10,4	46	±9,9	50	±9,9	48	±10,5	56	±6,7	59	±15,7	51	±3,5
Förskolan	.	.	66	±11,9	69	±11,4	68	±7,7	65	±7,6	64	±6,8	72	±10,5	67	±3,1
Grundskolan	.	.	58	±11,0	57	±9,6	51	±8,8	51	±9,3	56	±5,8	62	±6,9	56	±3,0
Gymnasieskolan	.	.	45	±13,4	29	±10,7	34	±9,4	36	±9,7	43	±5,9	69	±4,5	39	±3,5
Äldreomsorgen	.	.	42	±14,1	57	±10,5	52	±8,3	48	±9,3	56	±8,1	47	±8,0	50	±3,6
Stöd för utsatta personer	.	.	44	±10,8	38	±7,6	45	±8,7	45	±6,8	48	±5,7	53	±6,5	47	±2,8
Räddningstjänsten	.	.	67	±10,3	68	±11,4	62	±7,5	58	±8,2	64	±6,4	68	±16,3	64	±3,3
Gång- och cykelvägar	.	.	43	±11,1	41	±9,7	53	±8,0	47	±10,5	51	±8,3	58	±17,5	49	±3,6
Gator och vägar	.	.	41	±11,4	43	±10,5	49	±9,3	46	±10,4	49	±8,2	65	±14,7	46	±3,7
Idrotts- och motionsanläggningar	.	.	63	±7,4	56	±9,7	63	±7,6	55	±7,4	71	±6,4	73	±8,9	63	±2,6
Kultur	.	.	51	±8,0	54	±7,9	51	±6,8	55	±6,9	62	±8,6	67	±12,5	57	±2,9
Miljöarbete	.	.	41	±17,5	50	±11,5	52	±6,6	51	±8,5	56	±8,7	53	±7,8	51	±3,5
Renhållning och sophämtning	.	.	61	±12,0	55	±9,0	68	±7,7	64	±8,5	67	±7,0	71	±11,4	65	±3,1
Vatten och avlopp	.	.	76	±12,7	63	±10,2	67	±10,0	69	±8,4	67	±8,6	71	±12,7	70	±3,5
ANTAL SVARANDE	6		16		22		42		49		71		35		241	



SCB:s medborgarundersökning hösten 2016

Hofors kommun

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	50	54	42	50	58	50
Bemötande och tillgänglighet	49	54	41	51	62	51
Förskolan	73	69	69	63	66	67
Grundskolan	60	53	52	53	62	56
Gymnasieskolan	42	50	43	32	63	39
Äldreomsorgen	53	47	46	49	59	50
Stöd för utsatta personer	46	47	45	48	47	47
Räddningstjänsten	69	66	76	59	70	64
Gång- och cykelvägar	52	50	44	47	61	49
Gator och vägar	52	47	40	42	62	46
Idrotts- och motionsanläggningar	66	65	53	62	64	63
Kultur	59	55	52	55	61	57
Miljöarbete	51	53	45	51	60	51
Renhållning och sophämtning	66	66	59	66	61	65
Vatten och avlopp	73	72	67	69	74	70
ANTAL SVARANDE	66	32	13	133	12	241

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	50	53	59	49	41	50
Bemötande och tillgänglighet	47	55	60	51	55	51
Förskolan	69	69	75	65	62	67
Grundskolan	60	53	49	54	59	56
Gymnasieskolan	39	46	43	35	49	39
Äldreomsorgen	51	49	51	50	47	50
Stöd för utsatta personer	43	50	39	48	53	47
Räddningstjänsten	67	65	52	61	71	64
Gång- och cykelvägar	49	52	54	48	42	49
Gator och vägar	50	48	43	44	42	46
Idrotts- och motionsanläggningar	65	66	71	61	52	63
Kultur	55	56	59	59	49	57
Miljöarbete	50	54	54	51	51	51
Renhållning och sophämtning	66	67	72	65	54	65
Vatten och avlopp	72	75	65	68	59	70
ANTAL SVARANDE	62	44	9	131	8	241

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av gymnasieskolan genom...						Samtliga
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste åren	Uppgift saknas	
NMI	41	37	46	.	53	67	50
Bemötande och tillgänglighet	39	41	49	.	53	67	51
Förskolan	68	62	68	.	68	74	67
Grundskolan	52	47	50	.	58	77	56
Gymnasieskolan	45	38	31	.	40	56	39
Äldreomsorgen	28	50	51	.	52	48	50
Stöd för utsatta personer	38	42	46	.	47	53	47
Räddningstjänsten	74	65	66	.	62	81	64
Gång- och cykelvägar	57	41	48	.	49	65	49
Gator och vägar	40	42	42	.	49	64	46
Idrotts- och motionsanläggningar	59	54	60	.	65	79	63
Kultur	45	47	52	.	60	65	57
Miljöarbete	54	47	53	.	51	52	51
Renhållning och sophämtning	68	58	60	.	68	71	65
Vatten och avlopp	66	55	72	.	72	76	70
ANTAL SVARANDE	8	18	42	6	163	11	241

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	.	47	55	42	51	.	50
Bemötande och tillgänglighet	.	48	54	47	51	.	51
Förskolan	.	69	71	62	65	.	67
Grundskolan	.	58	57	49	57	.	56
Gymnasieskolan	.	43	40	36	38	.	39
Äldreomsorgen	.	46	54	49	49	.	50
Stöd för utsatta personer	.	46	48	41	48	.	47
Räddningstjänsten	.	67	70	62	61	.	64
Gång- och cykelvägar	.	49	57	40	46	.	49
Gator och vägar	.	45	52	40	44	.	46
Idrotts- och motionsanläggningar	.	65	67	54	62	.	63
Kultur	.	54	59	58	55	.	57
Miljöarbete	.	50	56	46	50	.	51
Renhållning och sophämtning	.	62	67	63	66	.	65
Vatten och avlopp	.	67	76	64	68	.	70
ANTAL SVARANDE	6	63	68	22	107	5	241

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	.	57	42	.	50	68	50
Bemötande och tillgänglighet	.	58	45	.	50	68	51
Förskolan	.	68	61	.	69	69	67
Grundskolan	.	56	44	.	58	65	56
Gymnasieskolan	.	39	33	.	38	67	39
Äldreomsorgen	.	51	47	.	52	46	50
Stöd för utsatta personer	.	47	41	.	49	45	47
Räddningstjänsten	.	67	59	.	64	72	64
Gång- och cykelvägar	.	56	47	.	49	64	49
Gator och vägar	.	52	43	.	45	66	46
Idrotts- och motionsanläggningar	.	68	59	.	65	67	63
Kultur	.	58	55	.	57	58	57
Miljöarbete	.	54	48	.	54	49	51
Renhållning och sophämtning	.	69	59	.	67	69	65
Vatten och avlopp	.	74	70	.	70	75	70
ANTAL SVARANDE	6	26	33	3	172	13	241

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	51	52	48	47	53	50
Bemötande och tillgänglighet	53	48	56	50	53	51
Förskolan	68	66	67	68	54	67
Grundskolan	57	57	48	52	60	56
Gymnasieskolan	41	38	42	31	45	39
Äldreomsorgen	49	56	51	47	54	50
Stöd för utsatta personer	47	44	43	52	32	47
Räddningstjänsten	66	60	65	60	68	64
Gång- och cykelvägar	50	51	50	44	46	49
Gator och vägar	49	48	43	38	49	46
Idrotts- och motionsanläggningar	65	61	63	62	57	63
Kultur	57	53	63	59	54	57
Miljöarbete	54	50	48	49	45	51
Renhållning och sophämtning	67	64	62	67	60	65
Vatten och avlopp	70	71	67	70	57	70
ANTAL SVARANDE	114	88	24	19	7	241

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	51	52	46	.	50
Bemötande och tillgänglighet	53	52	45	.	51
Förskolan	66	72	67	.	67
Grundskolan	57	51	55	.	56
Gymnasieskolan	41	34	36	.	39
Äldreomsorgen	49	58	47	.	50
Stöd för utsatta personer	49	51	38	.	47
Räddningstjänsten	64	59	64	.	64
Gång- och cykelvägar	51	45	45	.	49
Gator och vägar	47	48	43	.	46
Idrotts- och motionsanläggningar	65	62	60	.	63
Kultur	59	60	48	.	57
Miljöarbete	52	53	47	.	51
Renhållning och sophämtning	66	70	62	.	65
Vatten och avlopp	71	75	63	.	70
ANTAL SVARANDE	132	32	73	4	241

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NMI	54	54	46	50	.	50
Bemötande och tillgänglighet	54	62	46	51	.	51
Förskolan	66	70	64	67	.	67
Grundskolan	60	53	45	56	.	56
Gymnasieskolan	38	34	28	40	.	39
Äldreomsorgen	47	51	50	50	.	50
Stöd för utsatta personer	27	38	45	48	.	47
Räddningstjänsten	56	67	63	64	.	64
Gång- och cykelvägar	78	40	42	49	.	49
Gator och vägar	73	45	37	46	.	46
Idrotts- och motionsanläggningar	48	65	49	65	.	63
Kultur	53	60	52	57	.	57
Miljöarbete	52	52	51	51	.	51
Renhållning och sophämtning	75	62	55	66	.	65
Vatten och avlopp	85	61	56	71	.	70
ANTAL SVARANDE	7	12	13	207	2	241

TABELL 2B.11 Verksamheternas betygsindex och NMI efter födelseland

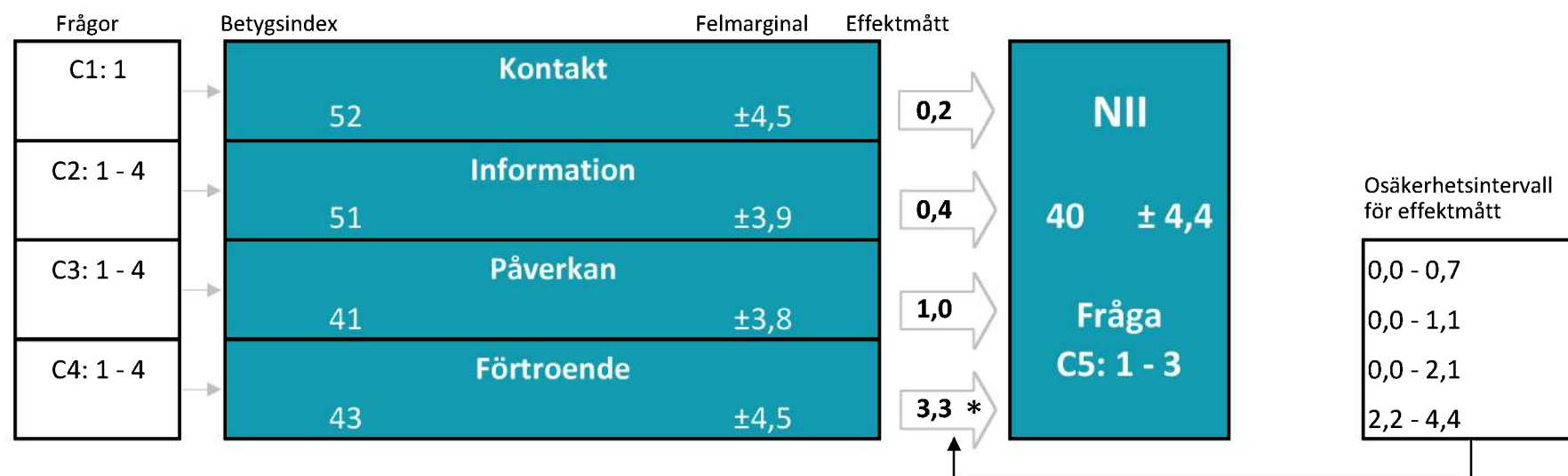
	Födelseland		Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	
NMI	50	55	50
Bemötande och tillgänglighet	50	59	51
Förskolan	67	65	67
Grundskolan	56	56	56
Gymnasieskolan	38	49	39
Äldreomsorgen	50	51	50
Stöd för utsatta personer	47	45	47
Räddningstjänsten	64	61	64
Gång- och cykelvägar	49	54	49
Gator och vägar	45	56	46
Idrotts- och motionsanläggningar	64	57	63
Kultur	56	65	57
Miljöarbete	51	56	51
Renhållning och sophämtning	65	66	65
Vatten och avlopp	70	68	70
ANTAL SVARANDE	220	21	241

C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?
(Nöjd-Inflytande-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild

Nöjd-Inflytande-Index (NII) Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C Hofors kommun Hösten 2016	
Antal svarande	241
Andel svarande (%)	41
Medelindex	47
Medeleffekt	1,2



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 3,3 innebär att om betygsindexet för frågeområdet Förtroende ökar med 5 enheter från 43 till 48 förväntas helhetsbetyget (NII) öka med 3,3 enheter från 40 till 43,3.

Diagram 2C: Prioriteringsmatris

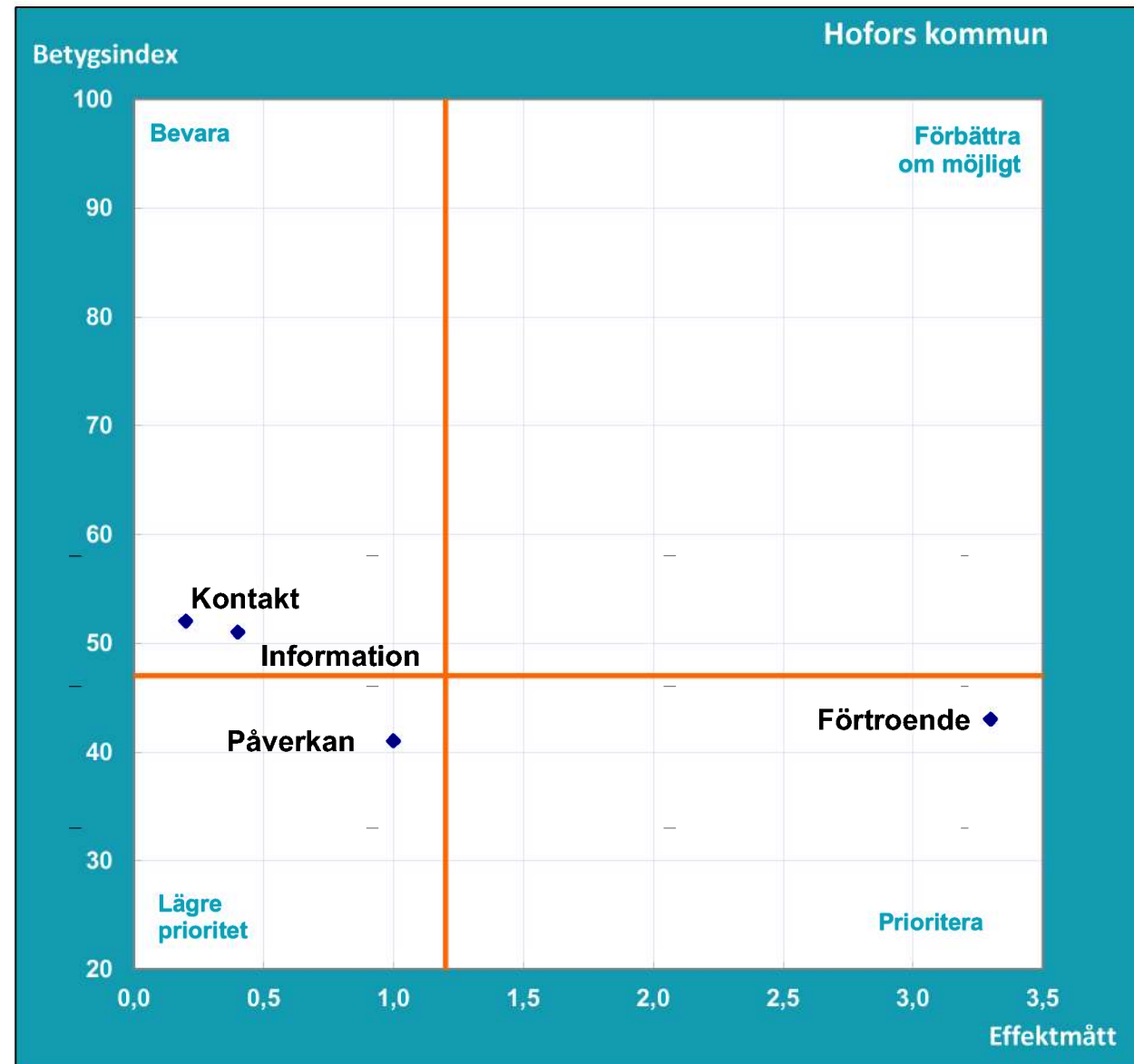
Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen
Del C

Hofors kommun
Hösten 2016

NII	40
Antal svarande	241
Andel svarande (%)	41
Medelindex	47
Medeleffekt	1,2

Frågeområde	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	52	0,2
Informaton	51	0,4
Påverkan	41	1,0
Förtroende	43	3,3



— = kommunens medelindex och medeleffekt

— = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2016

— = lägsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

— = högsta kommun-medelindex våren och hösten 2016

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

2104

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen

Del C

Hofors kommun
Hösten 2016

Antal svarande 241
Andel svarande (%) 41
Medelindex 47

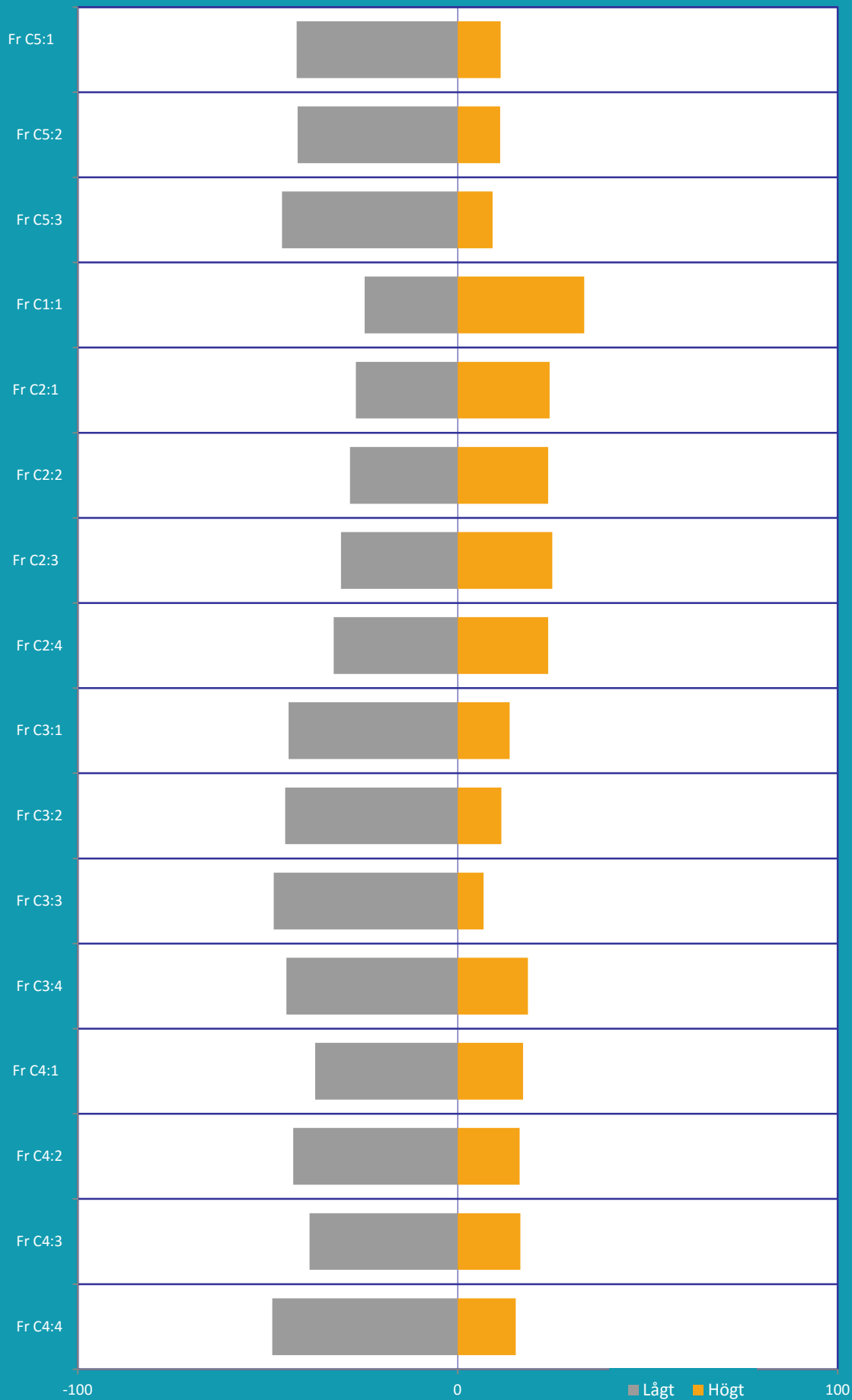
HOFORS KOMMUN						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016		
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	40	38	40	27	56
C1: 1	KONTAKT	52	54	49	32	65
C2: 1 - 4	INFORMATION	51	48	54	39	66
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	41	38	39	27	56
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	43	42	44	27	64
	MEDELINDEX	47	45	46		

HOFORS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	40	38	40	27	56						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,9	4,7	4,8	3,8	6,2	42	46	11	100	0	6
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	4,6	4,8	3,7	6,1	42	47	11	100	0	7
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,6	4,5	4,7	3,6	6,0	46	45	9	100	0	5
	KONTAKT	52	54	49	32	65						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	6,0	6,0	5,4	3,8	6,9	25	42	33	100	44	1
	INFORMATION	51	48	54	39	66						
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,8	5,6	6,2	4,8	7,3	27	49	24	100	16	2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,7	5,5	6,1	4,7	7,2	28	48	24	100	20	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,7	5,4	5,8	4,3	6,9	31	44	25	100	28	2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,5	5,3	6,1	5,1	7,1	33	44	24	100	43	2

HOFORS KOMMUN													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner våren och hösten 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	41	38	39	27	56							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,8	4,5	4,5	3,3	6,1	45	42	14	100	31	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,6	4,4	4,3	3,1	5,7	45	43	12	100	28	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,4	4,3	4,3	3,2	5,7	48	45	7	100	33	1	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,9	4,7	4,9	3,8	6,7	45	36	19	100	39	1	
	FÖRTROENDE	43	42	44	27	64							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,0	5,3	3,5	7,0	38	45	17	100	23	1	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,9	4,7	5,0	3,2	6,7	43	40	16	100	26	1	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,1	4,9	5,2	3,7	6,7	39	45	17	100	31	1	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,8	4,5	4,9	3,3	6,7	49	36	15	100	34	1	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HOFORS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Hofors kommun
Hösten 2016
Kvinnor

Antal svarande 127
Andel svarande (%) 44
Medelindex 44

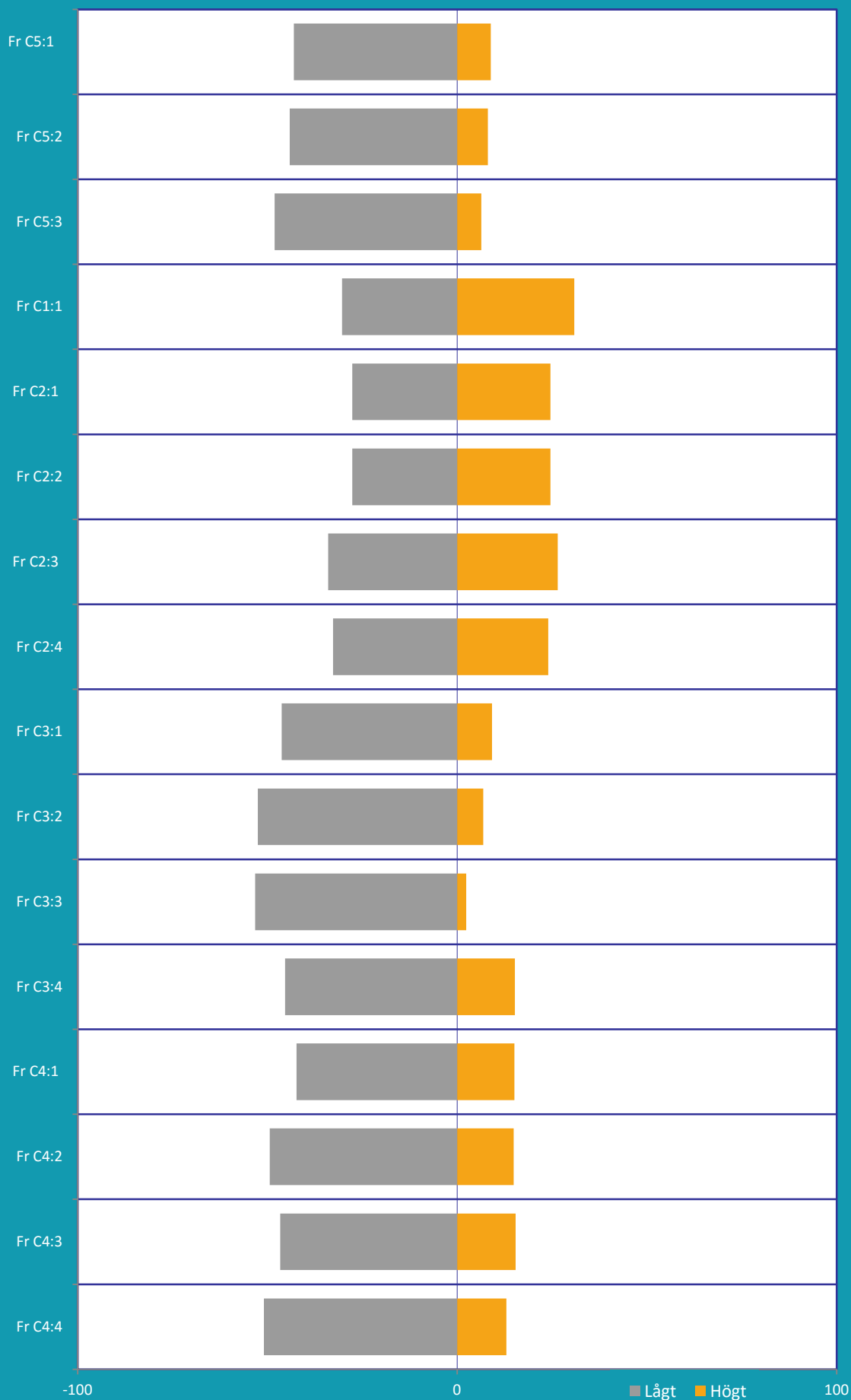
HOFORS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor		
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	37	39	40	26	56
C1: 1	KONTAKT	48	49	50	34	67
C2: 1 - 4	INFORMATION	49	50	55	41	67
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	38	39	40	25	57
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	40	42	45	28	66
	MEDELINDEX	44	45	47		

HOFORS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	37	39	40	26	56						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,7	4,7	4,9	3,8	6,1	43	48	9	100	0	7
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,6	4,6	4,9	3,7	6,0	44	48	8	100	0	7
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,5	4,6	4,8	3,6	6,1	48	46	6	100	0	6
	KONTAKT	48	49	50	34	67						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,7	5,6	5,5	4,0	6,8	30	39	31	100	50	0
	INFORMATION	49	50	55	41	67						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,8	5,7	6,3	5,0	7,3	28	48	25	100	18	2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,7	5,6	6,2	4,9	7,1	28	48	25	100	23	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,5	5,4	5,9	4,5	6,9	34	40	27	100	34	2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,6	5,5	6,3	5,0	7,2	33	43	24	100	44	3

HOFORS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	38	39	40	25	57							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,6	4,6	4,6	3,3	6,3	46	45	9	100	30	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,2	4,5	4,3	3,2	6,1	53	41	7	100	31	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,1	4,4	4,3	3,2	5,6	53	44	2	100	34	2	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,9	4,4	4,9	3,7	6,4	45	40	15	100	40	2	
	FÖRTROENDE	40	42	45	28	66							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	4,9	5,0	5,3	3,5	7,2	42	43	15	100	28	1	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,8	4,6	5,1	3,3	6,9	49	36	15	100	30	1	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	4,8	5,0	5,3	3,7	7,0	47	38	15	100	36	1	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,5	4,7	4,9	3,4	6,8	51	36	13	100	36	1	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HOFORS KOMMUN - Kvinnor



Tabell 1C_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen
Del C

Hofors kommun
Hösten 2016
Män

Antal svarande **114**
Andel svarande (%) **38**
Medelindex **49**

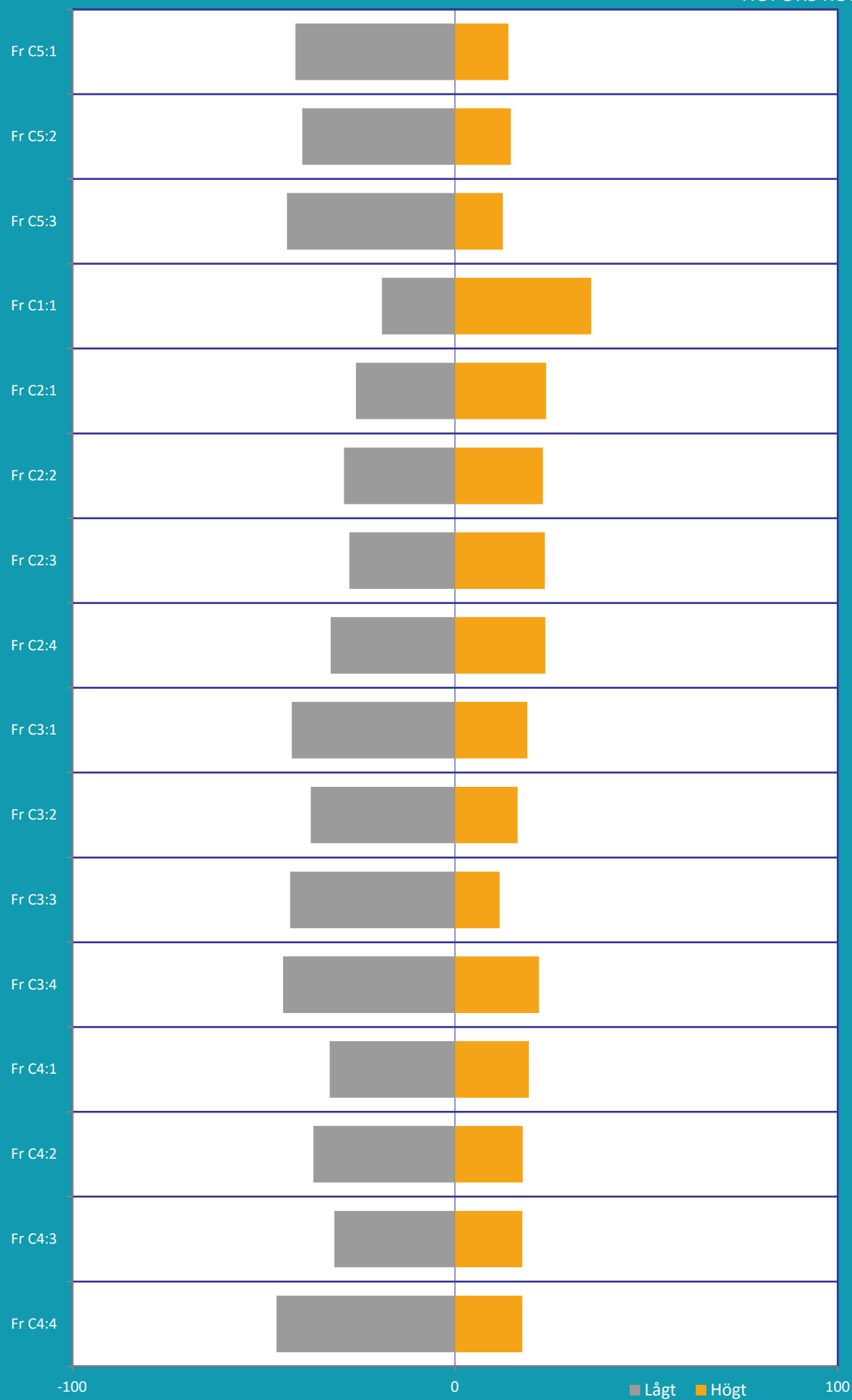
HOFORS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män		
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	43	38	39	25	58
C1: 1	KONTAKT	56	59	48	30	68
C2: 1 - 4	INFORMATION	52	46	53	38	69
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	43	38	38	23	59
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	46	41	43	26	65
	MEDELINDEX	49	46	46		

HOFORS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	43	38	39	25	58							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,0	4,6	4,8	3,8	6,3	42	44	14	100	0	4	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,1	4,5	4,8	3,6	6,3	40	46	15	100	0	6	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,8	4,5	4,6	3,5	6,2	44	44	13	100	0	5	
	KONTAKT	56	59	48	30	68							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	6,3	6,4	5,3	3,7	7,0	19	45	36	100	37	1	
	INFORMATION	52	46	53	38	69							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,8	5,5	6,1	4,6	7,3	26	50	24	100	13	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,7	5,4	6,0	4,6	7,2	29	48	23	100	17	3	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,8	5,4	5,7	4,2	7,0	28	49	24	100	21	2	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,5	5,0	6,0	4,8	7,1	33	44	24	100	41	2	

HOFORS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner våren och hösten 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2016	Hösten 2015	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	43	38	38	23	59							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	5,0	4,4	4,4	2,9	6,1	43	39	19	100	31	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	5,1	4,3	4,2	2,8	6,0	38	46	16	100	26	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,7	4,1	4,2	3,0	6,0	43	45	12	100	32	1	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,9	5,0	4,9	3,5	7,1	45	33	22	100	38	1	
	FÖRTROENDE	46	41	43	26	65							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,4	5,0	5,2	3,4	7,2	33	48	19	100	18	1	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,1	4,7	4,9	3,1	6,9	37	45	18	100	21	1	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,3	4,8	5,0	3,6	6,9	32	51	18	100	25	1	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,0	4,4	4,8	3,1	6,7	47	36	18	100	31	1	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HOFORS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning hösten 2016
Hofors kommun

TABELL 2C.1 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	43	±8,2	37	±6,4	40	±4,4
Kontakt	56	±8,0	48	±7,0	52	±4,5
Informaton	52	±7,0	49	±6,5	51	±3,9
Påverkan	43	±7,0	38	±6,1	41	±3,8
Förtroende	46	±8,4	40	±6,6	43	±4,5
ANTAL SVARANDE	114		127		241	

TABELL 2C.2 Frågeområdenas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	.	.	28	±13,3	34	±9,5	43	±8,9	34	±10,1	37	±9,1	50	±9,8	40	±4,4
Kontakt	.	.	47	±14,4	68	±10,2	49	±10,7	50	±10,1	48	±7,8	45	±9,5	52	±4,5
Informaton	.	.	45	±10,4	43	±9,8	53	±8,5	46	±10,0	50	±9,1	58	±9,5	51	±3,9
Påverkan	.	.	29	±11,9	36	±10,1	45	±8,9	33	±8,1	39	±8,4	49	±9,6	41	±3,8
Förtroende	.	.	30	±14,0	32	±9,3	45	±9,9	40	±10,5	44	±9,1	52	±11,5	43	±4,5
ANTAL SVARANDE	6		16		22		42		49		71		35		241	

SCB:s medborgarundersökning hösten 2016

Hofors kommun

TABELL 2C.3 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	48	36	.	35	.	40
Kontakt	64	46	.	48	.	52
Information	56	47	.	49	.	51
Påverkan	50	35	.	41	.	41
Förtroende	51	39	.	41	.	43
ANTAL SVARANDE	59	166	6	12	2	241

TABELL 2C.4 Frågeområdenas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	42	40	34	.	40
Kontakt	54	55	48	.	52
Information	54	57	40	.	51
Påverkan	43	46	33	.	41
Förtroende	45	45	37	.	43
ANTAL SVARANDE	132	32	73	4	241

TABELL 2C.5 Frågeområdenas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	70	46	26	39	.	40
Kontakt	74	46	53	52	.	52
Information	67	50	44	50	.	51
Påverkan	69	41	29	40	.	41
Förtroende	74	47	28	42	.	43
ANTAL SVARANDE	7	12	13	207	2	241

TABELL 2C.6 Frågeområdenas betygsindex och NII efter födelseland

	Födelseland			Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	Uppgift saknas	
NII	39	46	.	40
Kontakt	52	56	.	52
Information	50	60	.	51
Påverkan	39	53	.	41
Förtroende	42	52	.	43
ANTAL SVARANDE	220	21	0	241